

WELZIJN, ONDERWEG NAAR MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING

Nota over het welzijnsbeleid 2006-2010

Samenvatting

De doelen van het welzijnsbeleid

Wij vinden het belangrijk als zoveel mogelijk mensen blijven meedoen in de maatschappij. Sommigen hebben daarbij tijdelijk ondersteuning nodig. Het stimuleren van de participatie van kwetsbare groepen is dan ook één van de hoofddoelstellingen van ons welzijnsbeleid. Daarnaast vinden we het belangrijk dat mensen elkaar in de buurt kunnen ontmoeten en een beetje naar elkaar omkijken, elkaar ondersteunen en helpen. We willen daarmee bereiken dat de sociale samenhang en leefbaarheid in de wijken en buurten toeneemt.

Het bevorderen van de sociale samenhang willen we realiseren door het creëren van (een netwerk van) ontmoetingsplaatsen in wijken en buurten, door het ondersteunen en faciliteren van vrijwilligerswerk en door de ondersteuning van wijkbewoners. De participatie van kwetsbare groepen gaan we stimuleren door het subsidiëren van activiteiten en vormen van dagbesteding, door toeleiding naar vrijwilligerswerk makkelijker te maken en door de afstemming binnen het signaleringsnetwerk te optimaliseren.

Samenhang en verbinding

‘Samenhang en verbinding’ is het leidend motief voor de komende jaren. We willen sturen op samenhang en verbinding tussen werksoorten, in het aanbod van activiteiten en ontmoetingsplekken en in het signaleren en aanpakken van problemen. Maar we willen zelf ook samenhangend en minder verkokerd sturen op de realisatie van onze welzijnsdoelen. En ten slotte wordt het in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) een belangrijke opgave om samenhang in het aanbod van voorzieningen en integraal maatwerk op individueel niveau te realiseren.

Ontmoetingsplaatsen

Ontmoetingsplekken zijn in het welzijnsbeleid basale functies die in iedere wijk aanwezig moeten zijn. Ons ideaalbeeld is: per wijk één gemeenschappelijke ontmoetingsruimte, die als knooppunt voor diverse, dicht tegen elkaar aan liggende activiteiten functioneert (bijvoorbeeld een Vensterschool). Dat betekent niet dat wij in iedere wijk een sociaal culturele accommodatie zullen subsidiëren. De functie kan ook (deels) belegd zijn in andere ruimten zoals sportkantines, scholen of kerken. In sommige wijken wordt in de ontmoetingsfunctie voorzien door particuliere of maatschappelijke voorzieningen, zoals de centrale ruimten van zorginstellingen.

De door de gemeente gesubsidieerde ontmoetingsplekken zullen wij voor 100 % in de huisvestingslasten financieren. Activiteiten in deze ruimten moeten de bewoners en accommodatiebesturen zelf organiseren en opbrengen. Verder willen wij het beheer van accommodaties beter regelen dan voorheen. Gezien de beschikbare middelen kunnen wij de beheerlasten van buurthuizen en multifunctionele centra voor 20 uur in de week vergoeden en van speeltuinen voor 10 uur per week. Ontmoeting vindt uiteraard niet alleen onder dak plaats. Speelvoorzieningen in de openbare ruimte vervullen in onze optiek ook een centrale ontmoetingsfunctie, maar dan voor kinderen en jongeren.

Ondersteunen en faciliteren van vrijwilligers

Bij het ondersteunen en faciliteren van vrijwilligers willen wij doorgaan op de ingeslagen weg. Door de vergrijzing en de vermaatschappelijking van de zorg zal het belang van vrijwilligers alleen maar toenemen. Dat is ook een van de uitgangspunten van de WMO. In de

uitwerking van de inwerkintreding van de WMO in onze stad zullen wij onderzoeken hoe wij vrijwilligers kunnen activeren (vitale ouderen, studenten, uitkeringsgerechtigden) en ondersteunen, bijvoorbeeld door volwasseneducatie en een centrale administratie. Maar het belangrijkste is dat wij de functie van vrijwilligerscoördinator mogelijk willen maken, een professional die zich op wijkniveau inzet voor de begeleiding van vrijwilligers, de coördinatie van vrijwilligersactiviteiten en de bemiddeling tussen vraag en aanbod. Deze ambitie willen wij realiseren door herschikking binnen de middelen voor vrijwilligersondersteuning.

Ondersteuning van wijkbewoners

De ondersteuning van wijkbewoners willen wij ook in grote lijn handhaven (bewonersorganisaties, buurtconciërges). De inzet van het opbouwwerk focussen wij voortaan op de wijkvernieuwingsgebieden. De succesvolle Heel de Buurtmethodiek willen wij binnen de huidige financiële kaders uitbreiden naar meerdere wijken in de stad.

Participatie van kwetsbare groepen

Wij vinden een sluitend netwerk van signalering dat wordt gevolgd door snelle interventies van groot belang om te bewerkstelligen dat mensen mee blijven doen in de maatschappij en dat ze niet 'afglijden' naar isolement. Binnen de uitwerking van de inwerkintreding van de WMO willen wij de regie en afstemming in het signaleringsnetwerk optimaliseren. We zullen het initiatief nemen om hierover met de diverse betrokken instellingen en professionals in gesprek te gaan.

Via specifieke programma's (activiteiten, professionele ondersteuning) willen we kwetsbare mensen weer op het goede spoor brengen en erger voorkomen. Het doel is om ze uiteindelijk het stuur weer in eigen handen te geven. Aangezien kwetsbare groepen verspreid over de stad wonen, zal niet in iedere wijk evenveel inzet nodig zijn. Meestal wel in de wijkvernieuwingsgebieden. Ons beleid ten aanzien van de kwetsbare groepen wordt verder vormgegeven in het integraal jeugdbeleid, het ouderenbeleid, het integratiebeleid en het reïntegratiebeleid.

Vraagverkenning, opdrachtverlening, sturing en control

Kern van de verbetering in het proces van vraagverkenning, opdrachtverlening, sturing en control is dat de verhouding tussen gemeente en gesubsidieerde instellingen zakelijker moet worden. Nog meer dan voorheen moeten we duidelijk vastleggen welke resultaten er van de instellingen verwacht worden en de instellingen op de voortgang in het bereiken van deze resultaten monitoren.

Bij die zakelijke verhouding hoort ook het maken van meerjarige afspraken, die uiteraard wel tussentijds beoordeeld worden, en het sturen op afstand.

Naar aanleiding van het faillissement van WING hebben we inmiddels een aantal maatsregelen genomen om de control op gesubsidieerde instellingen te verbeteren. In de nota Evaluatie subsidies OCSW hebben we daarvoor al een aantal actiepunten geformuleerd. Bovendien wordt de dienst OCSW er organisatorisch beter op ingericht.

Verkaveling voormalige WING activiteiten

Naast deze notitie hebben we een afzonderlijk raadsvoorstel over de verkaveling van de voormalige WING activiteiten gemaakt. Daarin stellen we voor om deze activiteiten de komende vier jaar te blijven onderbrengen bij de huidige instellingen.

WELZIJN, ONDERWEG NAAR MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING

Nota over het welzijnsbeleid 2006-2010

INLEIDING

In voorliggende notitie werken we de kadernotitie welzijn 2006 – 2010, die in december 2004 door de raad is vastgesteld, op drie niveaus nader uit. Als eerste hebben wij de inhoudelijke lange termijn visie, die richtinggevend is voor de oplossingen van knelpunten, verder ontwikkeld in, zeg maar, een agenda voor de toekomst. Sommige onderwerpen, zoals het vrijwilligersbeleid, zullen we nader vorm moeten geven binnen de kaders van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) en ons reïntegratiebeleid. Op andere onderdelen gaan we in separate nota's in, zoals de nota Opgroeien in Balans (integraal jeugdbeleid) of Zorgen voor Morgen (ouderenbeleid). Deze laatste onderwerpen stippen we in deze nota dan ook alleen maar aan.

De inhoudelijke visie is ook richtinggevend voor de wijze hoe wij het welzijnsbeleid voortaan willen organiseren, sturen en evalueren. Dat is het tweede niveau van uitwerking in de nota. De hoofdstukken 4 en 5 zijn aan dit vraagstuk gewijd.

En ten derde hebben wij de kaders voor de besluitvorming over de sociaal culturele accommodaties in relatie tot de inhoudelijke welzijnsvisie opnieuw gedefinieerd. De besluitvorming over de concept accommodatienota is in het voorjaar van 2004 opgeschort in afwachting van de uitwerking van de welzijnsvisie. Hoofdstuk 2.1. gaat hierover.

1. Welke problemen gaan wij aanpakken?

Verbinding en samenhang

Wij hebben geconstateerd - professionals en welzijnsinstellingen wijzen ons daar met enige regelmaat op - dat het in het welzijnsveld vaak ontbreekt aan regie, dat zaken langs elkaar heen lopen of dubbel gebeuren, dat het aanpakken van problemen en knelpunten niet op elkaar afgestemd is of erger: dat verschillende acties elkaar tegenwerken. Daarom hebben wij in deze uitwerkingsnotitie het stimuleren en faciliteren van *verbinding en samenhang* tot belangrijkste opgave van het welzijnsbeleid voor de komende jaren gemaakt. In hoofdstuk 2 gaan wij hier nader op in.

Terugblik op de kadernotitie: de hoofddoelstellingen

In de kadernotitie hebben wij gesteld dat welzijn alle burgers van de stad aangaat. De gemeente draagt daaraan, samen met maatschappelijke partners en de markt, vanuit diverse beleidsterreinen bij, bijvoorbeeld op het gebied van wonen, onderwijs, werkgelegenheid, sport en cultuur. Met dit brede aanbod wordt voor de meeste mensen het begrip welzijn, het gevoel er bij te horen en mee te kunnen doen, voldoende ingevuld. Voor die mensen hoeven we dan ook vanuit het welzijnsbeleid in feite niets te doen. Voor een deel van onze burgers geldt echter dat ze - vaak vanwege een cumulatie aan problemen - niet van dit aanbod gebruik kan maken. Wij vinden het belangrijk dat mensen zoveel mogelijk blijven meedoen in onze maatschappij. Dat biedt legitimatie voor de overheid om een gerichte, tijdelijke interventie te plegen, om mensen weer bij de samenleving te betrekken (overigens altijd met de doelstelling om mensen zoveel mogelijk het stuur weer in eigen handen te geven). Daarom is *het bevorderen van de participatie van kwetsbare groepen één van de twee hoofddoelstellingen van ons welzijnsbeleid* geworden.

Daarnaast vinden we het belangrijk dat mensen elkaar op wijkniveau kunnen ontmoeten en een beetje naar elkaar omkijken, elkaar ondersteunen en helpen. We willen daarmee bereiken

dat de sociale samenhang en leefbaarheid in de wijken en buurten toeneemt. En dat is de tweede hoofddoelstelling van ons welzijnsbeleid.

Welzijnswet en Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO)

Het bevorderen van de participatie van kwetsbare groepen en van de sociale samenhang en leefbaarheid in wijken en buurten zijn ook belangrijke (inhoudelijke) prestatievelden van de huidige Welzijnswet en de toekomstige Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO). De WMO is geënt op de notie dat mensen meer verantwoordelijkheid voor zichzelf en hun eigen omgeving moeten nemen omdat de toenemende druk op zorg- en welzijnsvoorzieningen op termijn financieel onhoudbaar is.

De inhoudelijke opgaven

In de kadernotitie hebben we de problemen die we binnen het welzijnsbeleid willen aanpakken in een aantal inhoudelijke opgaven geformuleerd. Hieronder resumeren we deze opgaven.

De sociale samenhang en leefbaarheid in wijken en buurten willen wij stimuleren door:

- het creëren van een netwerk van ontmoetingsplekken in iedere wijk (als functie).
- het versterken van de *civil society* door het faciliteren en ondersteunen van vrijwilligers en hun organisaties en door het positioneren van welzijn in samenhang met zorg en wonen
- een eigentijdse invulling te geven aan het mobiliseren, organiseren en activeren van wijkorganisaties
- het op gang houden van de dialoog tussen de verschillende (culturele) bevolkingsgroepen in de stad en het stimuleren van de interculturalisatie

De participatie van kwetsbare groepen willen wij bevorderen door:

- het subsidiëren van een passend aanbod (activiteiten en vormen van dagbesteding) voor mensen die niet op eigen kracht kunnen participeren
- het versterken van de signaleringsfunctie

De nieuwe Wet Werk en Bijstand heeft ons genoodzaakt tot herijking van het reïntegratiebeleid. Wij moeten de reïntegratiemiddelen meer dan voorheen inzetten op de toeleiding naar regulier werk. Een van de consequenties hiervan is dat mensen met nauwelijks of geen perspectief op de arbeidsmarkt niet meer aan reïntegratieactiviteiten kunnen deelnemen. Als we willen voorkomen dat deze groep afglijdt naar de randen van de samenleving, dan zullen we ze perspectief moeten bieden op deelname aan (andere) maatschappelijke activiteiten. Daarom hebben we in de kadernota gezegd te zullen onderzoeken hoe we voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt een alternatief kunnen bieden in de vorm van vrijwilligerswerk, dan wel gestructureerde dagbesteding.

Gesubsidieerde banen in de welzijnssector

Een andere consequentie van de herijking van het reïntegratiebeleid is, dat activiteiten die in het kader van reïntegratie worden verricht, tijdelijker van aard zullen zijn. Dit heeft gevolgen voor de huidige maatschappelijk gesubsidieerde banen en reïntegratiebanen. Een aanzienlijk deel daarvan bevindt zich in de welzijnsector, zoals de buurtconciërges en het personeel dat via de beheerpool wordt ingezet in de buurt- en clubhuizen. In een separate nota over het reïntegratiebeleid, die we nog voor de zomer van 2005 aan de raad voorleggen, komen wij hierop terug. Daarin zullen wij een evenwichtige afweging maken tussen het belang van de maatschappelijke infrastructuur en de perspectieven van reïntegrerende werkzoekenden.

2. ordening en sturingsprincipes

2.1. VERBINDING EN SAMENHANG

Minder verkokerd sturen

De doelen die wij ons in het kader van het welzijnsbeleid stellen, zijn nooit en te nimmer *alleen* vanuit de koker welzijnsbeleid realiseerbaar. Het stimuleren van de participatie van kwetsbare groepen is alleen kansrijk als we op individueel (groeps)niveau en in samenhang met andere beleidsterreinen, zoals onderwijs, arbeidsmarkt en sport, maatwerk kunnen bieden. Een jongere die spijsbelt en licht crimineel gedrag vertoont, kan alleen maar door intensieve samenwerking tussen school, JIJ, *Time-Out* voorziening, Bureau Halt, politie, sportclub en/of buurthuis weer op het goede spoor gebracht worden. Ook het bevorderen van de sociale samenhang in wijken is geen zaak van het welzijnsbeleid alleen. De aanpak van de wijkvernieuwing, waarbij fysieke en sociale maatsregelen hand in hand gaan, levert voor de sociale samenhang in die wijken de beste resultaten op. De resultaten van de wijkvernieuwing drukken ons met de neus op de feiten: we moeten als overheid veel minder verkokerd - en dus integraler - sturen op de realisatie van onze (sociale) stadsdoelen. De sectorale koker zou niet langer leidend mogen zijn, maar de wijken of (groepen) individuen waarmee het even niet zo goed gaat.

Het bovenstaande is niet nieuw. We hebben het eerder geconstateerd, onder meer in onze notitie over de aansturing en organisatie van het wijksgewijs werken, maar we handelen er nog niet voldoende naar. Het betekent ook nogal wat voor onze manier van denken, handelen en organiseren. Of anders gezegd: voor onze manier van beleid ontwikkelen en uitvoeren. Hoe dat verder zou moeten en kunnen veranderen, valt buiten het bestek van deze notitie. Wel zouden wij de andere manier van overheidssturing bij de realisatie van sociale doelen nadrukkelijk op de agenda van de toekomst willen plaatsen.

WMO: samenhang in aanbod van voorzieningen

Dit thema is ook een van de overwegingen van het kabinet om het huidige zorg- en welzijnstelsel aan te pakken. In de contourennota voor de WMO stelt het kabinet dat het door de lappendeken van regelingen voor de burger te onoverzichtelijk is waar hij terecht kan. Zorg en welzijn zijn steeds minder gerelateerd aan instellingen, maar vinden tegenwoordig plaats via netwerken van zorg en welzijn en door ondersteuning in de buurt. Een belangrijke opgave in het kader van de WMO wordt dan ook om samenhang in het aanbod van voorzieningen en integraal maatwerk op individueel niveau te realiseren.

Verbinding en samenhang als leidend motief

Vooruitlopend op de toekomst, maar ook omdat we in de praktijk de noodzaak daartoe hebben gemerkt, hebben we in deze nota *de verbinding en samenhang* tot leidend motief gemaakt. Wij willen sturen op de verbinding en samenhang tussen de verschillende werkvormen om de participatie van kwetsbare groepen te stimuleren, op verbetering van de regie in de signaleringsfunctie, op het ontstaan van multifunctionele wijkaccommodaties waar een verbinding tussen diverse groepen burgers plaats kan vinden en op het faciliteren van vrijwilligers en bewonersorganisaties die de verbindingen tussen mensen (mee) helpen realiseren.

2.2. OVERIGE ORDENINGS- EN STURINGSPRINCIPES

Naast het bovenstaande hanteren we het onderscheid tussen functies en programma's enerzijds en tussen beheerwijken en wijkvernieuwingswijken anderzijds als sturings- en ordeningsprincipes.

Functies en programma's

Functies zijn basaal en in principe voor de langere termijn in iedere wijk aanwezig. We hebben het dan over scholen, groenvoorzieningen, meldpunten etc. Vanuit welzijn willen we een drietal functies in iedere wijk organiseren: *ontmoeting, activering/actief burgerschap en signalering*. Per wijk zal de feitelijke invulling daarvan qua acties en actoren verschillen.

We spreken van *programma's* als er sprake is van extra inzet gericht op een bepaalde wijk (wijkvernieuwingsgebieden) dan wel op kwetsbare groepen (in alle wijken). Het gaat hier dus om een combinatie van gebiedsgerichte en doelgroepgerichte aanpak.

Voor *programma's* moet altijd een reden zijn. Omdat het programma gericht is op het wegnemen van problemen en knelpunten, is een programma per definitie tijdelijk. Tijdelijk kan uiteraard meerjarig zijn. Vanuit welzijn vertalen de programma's zich in de ondersteuning van activiteiten en/of het subsidiëren van (tijdelijke) ruimten.

Beheerwijken en wijkvernieuwingsgebieden

We onderscheiden ook beheerwijken en wijkvernieuwingswijken. Alle wijken zijn beheerwijken. Onze inzet is daar: de boel op orde houden. Er is een school, de straten worden schoongehouden, er rijden bussen, er zijn winkels in de omgeving en er is politie. De boel op orde houden doen we niet alleen, maar samen met de wijkbewoners, de corporaties en andere instellingen. In deze wijken doen we niets extra's. Dat is anders in de wijkvernieuwingswijken: omdat daar vaak sprake is van een concentratie en stapeling van problemen, plegen we er extra sociale, fysieke en economische inspanningen door middel van (tijdelijke) programma's.

3. Het bevorderen van de sociale samenhang

3.1. ONTMOETINGSPLAATSEN IN DE WIJKEN

3.1.1. Ontmoetingsruimten

In het kader van het welzijnsbeleid zijn ontmoetingsplekken basale functies, die in iedere wijk aanwezig moeten zijn. Mensen moeten in de wijk een plek hebben waar ze elkaar tegen kunnen komen, een praatje kunnen maken en activiteiten kunnen ondernemen. In de kadernotitie hebben wij al aangegeven dat dit niet betekent dat iedere wijk of buurt een specifiek sociaal cultureel centrum moet hebben. Het gaat ons om de functie, niet om het gebouw. De functie kan ook (deels) belegd zijn in andere gemeenschappelijke ruimten, zoals Vensterscholen, zorginstellingen en seniorencomplexen, kerken, sportkantines en andere maatschappelijke en particuliere organisaties.

Ideaalbeeld

Ons ideaalbeeld is: per wijk één gemeenschappelijke ontmoetingsruimte die als knooppunt voor diverse, dicht tegen elkaar liggende activiteiten functioneert¹. De clustering van activiteiten onder één dak heeft een aantal voordelen. Bewoners komen elkaar op verschillende tijden, onder verschillende omstandigheden en in wisselende verbanden tegen. Daarmee wordt het interactieve verkeer tussen wijkbewoners bevorderd en wordt afzondering van groepen mensen voorkomen. Daarnaast is het efficiënter. En gezien de beperktheid van de beschikbare middelen is dat niet verkeerd.

Vensterschool en wijkservicecentrum als meest ideale ontmoetingsplekken

Een voorbeeld van zo'n activiteitenknooppunt is de Vensterschool. De Vensterschool functioneert in veel gevallen als "huiskamer van de wijk". Niet alleen voor de aan de school verbonden kinderen en hun ouders, maar breder: voor de hele wijk. Een ander voorbeeld is het wijkservicecentrum, dat we als onderdeel van de woonservicegebieden voor ouderen in gedachten hebben. In de wijkservicecentra worden in de toekomst diverse diensten op het gebied van zorg, welzijn, wonen en vrije tijd in samenhang aangeboden (zie verder hoofdstuk 3). Vensterscholen en wijkservicepunten zijn als het ware de meest ideale ontmoetingsplekken die we ons kunnen voorstellen. Daarom stellen wij voor om in wijken waar Vensterscholen met een sociaal culturele accommodatie zijn, deze aan te wijzen als centrale ontmoetingsplek (Hoogkerk, Selwerd/Paddepoel/Tuinwijk en Stadspark).

Andere voorzieningen als ontmoetingsplek

Echter niet alle wijken beschikken over een Vensterschool en niet alle Vensterscholen hebben een sociaal culturele ontmoetingsruimte. In deze wijken kunnen eveneens andere voorzieningen de ontmoetingsfunctie vervullen. We denken daarbij aan multifunctionele centra, zoals in de Wijert Zuid en Engelbert, aan separate buurthuizen (die bij voorkeur nauw met Vensterscholen of andere voorzieningen samenwerken) en aan centrale ruimtes bij zorginstellingen. Maar ook een clustering van diverse accommodaties (sportkantines, scholen, buurthuizen, kerken, etc.) kan de ontmoetingsfunctie in een wijk verwezenlijken.

Niet iedere wijk een gesubsidieerde sociaal culturele accommodatie

In de uitvoeringsnotitie over de (sociaal culturele) accommodaties, die we in september 2005 aan de raad willen voorleggen, geven we per wijk aan welke (combinatie van) accommodaties

¹ Met het begrip 'wijk' sluiten wij in deze nota aan bij de indeling in woonservicegebieden, zoals die in de nota Zorgen voor Morgen gehanteerd wordt.

het stempel van ontmoetingsfunctie voor de wijk krijgen. Dat zal in iedere wijk verschillend zijn. Bovendien zal niet in iedere wijk deze functie door een door de gemeente gesubsidieerde sociaal culturele accommodatie ingevuld worden. In sommige wijken wordt door particuliere of maatschappelijke voorzieningen, zoals de centrale ruimten in zorginstellingen, al aan de ontmoetingsfunctie voldaan. In deze wijken zullen wij dus geen aparte sociaal culturele accommodatie meer subsidiëren.

Selectiecriteria

Bij het aanwijzen van accommodaties en voorzieningen als centrale ontmoetingsplek voor de wijk zullen we - naast het bovengenoemde uitgangspunt, dat de plek bij voorkeur een activiteitenknooppunt is - de volgende selectiecriteria hanteren:

- algemeen toegankelijk;
- laagdrempelig;
- goed bereikbaar;
- bezettingsgraad en bereik van doelgroepen;
- staat van onderhoud;
- draagvlak in de wijk;
- een functionerend bestuur;

Eenduidige subsidiesystematiek

Op dit moment financieren wij de accommodaties via een ingewikkelde subsidiesystematiek, die niet transparant is en hier en daar tot scheefgroei heeft geleid. Om eenduidigheid in de subsidiesystematiek te creëren, hebben wij in de concept accommodatienota (zomer 2004) voorgesteld de sociaal culturele accommodaties voortaan voor 100 % in de huisvestingskosten te subsidiëren (zodat de accommodaties in feite gebruiksklaar zijn), het beheer goed te regelen en (behalve voor kwetsbare groepen) geen activiteiten meer te subsidiëren. Wij stellen voor deze uitgangspunten te handhaven. Dat houdt in dat we *maximaal* 15 buurtcentra, 5 multifunctionele centra en 12 speeltuinen in het kader van de ontmoetingsfunctie in wijken kunnen subsidiëren. Dit leidde in de concept accommodatienota al tot de conclusie dat we voortaan 5 buurthuizen en 6 speeltuingebouwen de subsidie moeten onthouden.

Beheer

Door aanscherping van de landelijke wet- en regelgeving op het gebied van arbo, horeca en de inzet van vrijwilligers wordt de noodzaak tot professionalisering van het beheer steeds groter. In de concept accommodatienota zijn we uitgegaan van een standaardvergoeding van 20 uur voor een buurthuis en 10 uur voor een speeltuin. We hebben veel reacties gehad dat dit te weinig zou zijn. Als we echter de standaardvergoeding zouden verhogen, dan betekent dat een fors tekort op het beschikbare budget dat er toe zal leiden dat we nog minder buurthuizen en speeltuinen kunnen subsidiëren. Hieronder schetsen we een drietal scenario's, waarin we de consequenties van de verschillende keuzes op hoofdlijn inzichtelijk maken. De scenario's zijn gebaseerd op de uitgangspunten van de concept accommodatienota, dat wil zeggen het in stand houden van 15 buurtcentra, 5 multifunctionele centra en 12 speeltuinen.

Scenario 1	Beheer voor de helft vergoed (concept accommodatienota)	Meerprijs ten opzichte van het huidige budget:	Schatting aantal extra ² accommodaties dat niet langer gesubsidieerd kan worden:
	20 uur per accommodatie en multifunctioneel centrum / 10 uur per speeltuin:	0	0

Scenario 2	Beheer twee derde vergoed	Meerprijs ten opzichte van het huidige budget:	Schatting aantal extra accommodaties dat niet langer gesubsidieerd kan worden ³ :
	30 uur per accommodatie en multifunctioneel centrum / 15 uur per speeltuin:	367.000	3 tot 4

Scenario 3	Beheer volledig vergoed	Meerprijs ten opzichte van het huidige budget:	Schatting aantal extra accommodaties dat niet langer gesubsidieerd kan worden ⁴ :
	40 uur per accommodatie en multifunctioneel centrum / 20 uur per speeltuin:	744.000	6 tot 8

In principe heeft scenario 2 onze voorkeur. Wij vinden dat we de randvoorwaarden voor het beheer van accommodaties goed moeten regelen. Het beheer volledig vergoeden gaat ons te ver: accommodatiebesturen zouden een derde deel van de beheerkosten zelf op moeten kunnen brengen. Dat betekent echter wel dat we ten opzichte van de concept accommodatienota drie tot vier buurtcentra en / of speeltuinen *extra* minder kunnen subsidiëren. En daardoor zullen we ons hierboven geschetste ideaalbeeld van één

² Ten opzichte van de concept accommodatienota

³ De aantallen zijn een **schatting**. De hoeveelheid buurthuizen, multifunctionele centra en speeltuinen dat voor de meerprijs voor beheer geen subsidie meer zou krijgen, hangt af van de uiteindelijke keuze, want de subsidiebedragen zijn mede afhankelijk van het aantal m2 per instelling.

⁴ Zie hierboven

ontmoetingsplek per wijk moeten bijstellen. Dat vinden wij niet wenselijk en niet realistisch. Daarom stellen wij voor toch uit te blijven gaan van scenario 1, het in de concept accommodatienota gehanteerde uitgangspunt waarbij het beheer voor 20 / 10 uur per week wordt vergoed. Dat houdt in dat de accommodatiebesturen zelf de resterende uren aan beheer moeten inverdiene, bijvoorbeeld door middel van verhoging van de horecaprijzen of door meer zelf te doen. Dit betekent uiteraard wel weer een inspanning en dus een belasting van de accommodatiebesturen.

Niet langer subsidies 'rondpompen'

In de huidige praktijk wil het wel eens gebeuren dat zowel de accommodatie als de gebruiker van de ruimte (JIT, ouderenwerk, etc.) door ons gesubsidieerd worden, waardoor subsidies als het ware rondgepompt worden. Daaraan komt een einde als wij de huisvestingskosten van een ontmoetingsruimte voor 100% voor onze rekening nemen, waardoor de verschillende gebruikers geen huurvergoeding hoeven te betalen. Hierdoor willen wij ook een belangrijk deel van de bezuinigingstaakstelling realiseren (zie verder hoofdstuk 6).

Organisatie van activiteiten in ontmoetingsruimten

Activiteiten in ontmoetingsruimten worden vanuit verschillende hoeken opgezet: door de Vensterschool, door het sociaal cultureel werk voor ouderen, door accommodatiebesturen en door initiatieven uit de wijk. We vinden dat het tot een betere afstemming tussen al deze initiatieven moet komen en zoeken nog naar een vorm waarbij het totale aanbod aan activiteiten goed kan worden *gemanaged*. Daarbij is een rol weggelegd voor de locatiemanager Vensterschool, de ouderenadviseur/activiteitenontwikkelaar en de vrijwilligerscoördinator (zie hoofdstuk 2.2.). In de uitvoeringsnotitie over de accommodaties komen we hierop terug.

Besturen van accommodaties

In toenemende mate bereiken ons signalen dat het lastig is goed toegeruste vrijwilligers te vinden, die voor langere tijd bestuurder van een sociaal culturele accommodatie willen zijn. We hebben eerder aangegeven dat we - naast het ondersteunen van vrijwilligers - de oplossing zien in een hoger bestuurlijk schaalniveau. Daarmee bedoelen we dat een bestuur meerdere accommodaties onder zijn hoede neemt. We denken dat daarmee de aantrekkingskracht voor (potentiële) bestuurders van accommodaties toeneemt. We gaan hierover met de betrokken partijen in gesprek en komen in september 2005 in de uitvoeringsnotitie over de accommodaties met een voorstel.

Subsidiering van ontmoetingsruimten in het kader van programma's

In het kader van programma's kan - naast de centrale ontmoetingsfunctie - (de huur van) extra ruimte gesubsidieerd worden, bijvoorbeeld om activiteiten voor kwetsbare groepen onder dak te brengen. Maar dan moet er wel een reden zijn waarom deze activiteiten niet in de centrale ontmoetingsruimte plaats kunnen vinden. We houden bijvoorbeeld J-locaties voor jongeren in stand omdat de mix van bepaalde jongerenactiviteiten met die van anderen niet wenselijk is. Maar er kunnen ook redenen zijn om tijdelijk specifieke locaties voor ouderen of allochtonen (Ambiënte) in te huren. Voor de subsidiering van (de huur van) deze ruimten geldt dat er altijd een specifieke (demografische) reden moet zijn en dat het in principe tijdelijk van aard is.

3.1.2. Speelplekken (in de openbare ruimte)

Ontmoeting vindt uiteraard niet alleen onder dak plaats. Wij vinden dat speelvoorzieningen in de openbare ruimte een centrale ontmoetingsfunctie voor kinderen en jongeren vervullen. Soms is een bepaalde (hang)plek al voldoende. Vaak zijn aanvullende voorzieningen nodig,

zoals JOAP's, speelplekken of -toestellen. In de nota Integraal Speelruimtebeleid hebben we aangegeven met onze speelplekken zoveel mogelijk aan te willen sluiten bij bestaande buitenruimten van scholen en speeltuinen. Bij nieuwe speelvoorzieningen wordt voorrang gegeven aan projecten met een uitdagende inrichting en een hoge speelwaarde. In overleg met de Speeltuincentra worden nieuwe initiatieven ontwikkeld voor bestaande speeltuinen, waarbij ook veel aandacht is voor het gebruik door kinderen met een functiebeperking (Deltaplan speeltuinen).

Voor jongeren hebben we de JOAP's. Een nieuwe voorziening voor jongeren is de zogenaamde *playground*, waar kinderen onder begeleiding kennis kunnen maken met verschillende vormen van sport en spel. Er is momenteel veel vraag naar meer buitensportplaatsen voor jongeren, zoals *skatevoorzieningen*.

In onze jaarlijkse stadsdeelprogramma's komen we op de speelvoorzieningen voor kinderen en jongeren terug.

3.2. ONDERSTEUNEN EN FACILITEREN VAN VRIJWILLIGERS

In de kadernotitie constateerden we dat vrijwilligerswerk en mantelzorg van niet mis te verstane waarde zijn voor de sociale samenhang en de leefbaarheid in wijken. Actief burgerschap vinden wij een basale functie voor alle inwoners in onze stad en het ondersteunen en faciliteren van vrijwilligerswerk is een belangrijk instrument om dat te bevorderen.

Stevig sociaal kapitaal

Van vele kanten wordt er regelmatig op gewezen dat het aantal vrijwilligers tanende zou zijn en dat de bereidheid tot actief burgerschap terug zou lopen. Onderzoeken weerleggen dit echter. Als we naar de cijfers in de stad kijken is het aantal vrijwilligers groter dan het landelijke gemiddelde. Een recent provinciaal onderzoek bevestigt dit beeld. Groningen beschikt dus over een stevig sociaal kapitaal. En we moeten er vooral voor zorgen dat dat zo blijft.

Veranderingen

De laatste decennia heeft een nieuw type vrijwilliger zijn intrede gedaan: namelijk de vrijwilliger die zich kortstondiger inzet, veelal op projectbasis. De oorzaken hiervan zijn divers: de druk op het tijdsbudget van mensen is toegenomen, evenals de concurrentie van andere vormen van vrije tijdsbesteding en de traditionele maatschappelijke verbanden in de samenleving zijn veranderd. Deze ontwikkeling betekent dat we in de toekomst vrijwilligers anders moeten boeien en binden en het aanbod van vrijwilligerswerk moeten flexibiliseren, bijvoorbeeld in meer concrete vrijwilligersklussen.

Vermaatschappelijking van de zorg en WMO

Een andere trend, en die zal met de inwerkingtreding van de WMO alleen maar versterkt worden, is de vermaatschappelijking van de zorg. Dat betekent dat veel ouderen gehandicapt en mensen met een (ex)psychiatrische achtergrond langer in hun eigen leefomgeving zullen blijven wonen en dat er een groter beroep zal worden gedaan op hun naaste leefomgeving: familie en het sociale netwerk.

In de contourennota van de WMO staat hierover “dat de overheid niet automatisch iedere organisatorische, financiële of lichamelijke beperking om maatschappelijke actief te zijn bij burgers compenseert met voorzieningen”. Waar in het verleden professionele hulp veelal soelaas bood, zal in de toekomst, in eerste instantie gekeken worden naar vrijwilligers en mantelzorgers. Een belangrijke opgave voor de toekomst is dan ook om vrijwilligers en mantelzorgers voor deze taak toe te rusten en ze bij de uitoefening van hun taak te ondersteunen.

Nieuwe doelgroep

Het nieuwe reïntegratiebeleid (Wet Werk en Bijstand) heeft als primair doel: het realiseren van uitstroom naar reguliere vormen van werk. De omvangrijke groep bijstandsgerechtigden voor wie regulier werk geen optie is, heeft ongetwijfeld een groot vrijwilligerspotentieel in zich. Door het activeren van deze mensen snijdt het mes aan twee kanten: het verrichten van vrijwilligerswerk biedt de betrokkenen een zinvolle dagbesteding en betekent extra dienstverlening voor de samenleving

De huidige ondersteuningsstructuur voor vrijwilligerswerk en mantelzorg

De laatste jaren is in Groningen een ondersteuningsstructuur voor vrijwilligers tot stand gekomen die twee zwaartepunten heeft: de vrijwilligersvacaturebank (Stichting Stiel) en het Stedelijk Meld- en Steunpunt voor Vrijwillige Thuishulp en Mantelzorgondersteuning (Humanitas). De vrijwilligersvacaturebank bij Stiel (de ‘vrijwilligerszaak’) is een stedelijk

steunpunt voor bemiddeling, advies en begeleiding. Ze treedt op als makelaar tussen vraag en aanbod, ook op het terrein van maatschappelijk ondernemen, werknemersvrijwilligerswerk en maatschappelijke stages. Bij Humanitas kunnen hulpvragers en mantelzorgers terecht met hun vraag naar vrijwillige ondersteuning en lotgenotencontact. Ook biedt Humanitas ondersteuning in de thuissituatie.

Daarnaast hebben we om het vrijwilligerswerk te ondersteunen nog twee regelingen: een voor een WA en ongevallenzekeringsverzekering en een voor de kinderopvang. De laatste is door de wijziging van de Wet basisvoorziening kinderopvang marginaal geworden en zullen we moeten herzien.

Hoe nu verder?

De komende twee jaar gaan we door op de ingeslagen weg. Een belangrijk deel van ons vrijwilligersbeleid moeten we immers binnen de kaders van de uitvoering van de WMO vormgeven. We gaan de komende tijd met Stichting Stiel, Humanitas en andere betrokkenen in gesprek over hoe we het beste op de toekomst kunnen anticiperen. Rond de zomer van 2005 zal dit landen in een uitgangspuntennotitie voor het vrijwilligersbeleid. Hieronder schetsen we kort de richting die het nieuwe vrijwilligersbeleid in onze ogen op moet gaan.

Het stimuleren van vrijwilligerswerk willen we in de toekomst langs drie wegen doen: activerend, ondersteunend en makelend.

a. activerend

De groep vitale ouderen, die zich in kan zetten voor de samenleving, zal de komende decennia groeien. We moeten deze potentie beter benutten. Dat geldt ook voor de studenten in onze stad: een onuitputtelijke, steeds vernieuwende bron van vrijwilligerspotentieel. We gaan de komende tijd met Humanitas, Stichting Stiel, ouderenorganisaties, de RUG, de Hanzehogeschool, de ROC's, etc. bespreken hoe we deze doelgroepen kunnen activeren. Voorbeelden zijn het organiseren van vrijwilligersbeurzen en manifestaties om jonge ouderen te werven of studiepunten beschikbaar stellen voor studerende vrijwilligers.

Verder komen we bij de vaststelling van het reïntegratiebeleid terug op de vraag hoe we de uitkeringsgerechtigden kunnen toeleiden naar vrijwilligerswerk. Een van de zaken die we momenteel onderzoeken is hoe we het werken als vrijwilliger met behoud van uitkering mogelijk kunnen maken.

b. ondersteunend

Vrijwilligerswerk willen we ondersteunen door de volwasseneducatie meer voor dit doel in te zetten. Dat geeft voor een deel ook antwoord op de vraag hoe we vrijwilligers en mantelzorgers in de toekomst beter kunnen toerusten op hun zorgtaak. We denken daarbij aan een cursus elementaire ziekenverzorging. Maar ook een training in het besturen en runnen van buurthuizen of de PR voor buurtactiviteiten behoort tot de mogelijkheden.

Verder willen we vrijwilligers de ruimte bieden om zich met het eigenlijke werk bezig te houden en niet met nevenzaken, zoals de financiële administratie van een buurthuis of een vereniging. We kunnen ons voorstellen dat de administraties van buurthuizen worden beheerd door een centraal, specifiek administratiekantoor, dat wordt gerund door studenten van de ROC's en de Hanzehogeschool uit de fiscale, financiële en bedrijfseconomische studierichtingen. Ook hierover willen we in gesprek met deze instellingen.

Maar het belangrijkste is dat we voor de ondersteuning van vrijwilligers de functie van vrijwilligerscoördinator mogelijk willen maken: een professional die zich op wijkniveau inzet voor de begeleiding van vrijwilligers, de coördinatie van vrijwilligersactiviteiten en de bemiddeling tussen vraag en aanbod. We denken daarbij aan een stedelijke voorziening die

inzetbaar is in alle wijken. In de wijkvernieuwingsgebieden kan het opbouwwerk deze functie het beste vervullen.

Vooralsnog hebben we voor deze ambitie niet voldoende financiële middelen. Deze willen we beschikbaar krijgen door herschikking van de bestaande middelen voor vrijwilligersondersteuning.

c. makelend

En tenslotte vinden we dat de intermediaire functie op stedelijk niveau ook moet blijven: de verbindingsofficier tussen vraag en aanbod, zoals dat nu door Stichting Stiel en Humanitas gedaan wordt. Wel willen de komende tijd kritisch bekijken of alle binnen dit kader door Stiel en Humanitas geëntameerde activiteiten nog zinvol zijn en of een en ander niet efficiënter kan. Dit mede in het licht van een herschikking in de richting van de intermediaire en coördinerende functie op wijkniveau (zie hierboven)

3.2. ONDERSTEUNING VAN WIJKBEWONERS

De inzet van bewoners voor hun wijk is voor de sociale samenhang en leefbaarheid in die wijken van grote waarde. Daarom hebben we in de kadernotitie aangegeven dat we bewonersorganisaties willen blijven ondersteunen. Een goed functionerende bewonersorganisatie is in onze ogen een basale functie die in iedere wijk aanwezig zou moeten zijn.

Bewonersondersteuning

Bewonersorganisaties vervullen een intermediaire rol tussen de gemeente en de wijkbewoners. Oorspronkelijk hebben wij bewonersorganisaties ook gesubsidieerd als belangenbehartiger van de wijkbewoners, maar daarvan willen wij nu afwijken. Niet omdat wij deze rol niet belangrijk vinden, maar belangenbehartiging is in onze optiek bij uitstek een eigen verantwoordelijkheid van burgers. Voortaan willen wij de subsidiering van bewonersorganisaties koppelen aan hun functie als (mede)organisator van wijkactiviteiten en van een netwerk van actieve wijkbewoners. Dat laatste is van belang als wij ontwikkelingen en plannen voor de wijk met een zo groot mogelijke groep van bewoners willen bespreken. We willen de bewonersorganisaties voor dit doel, zoals nu ook al gebeurt, een bescheiden (waarderings)subsidie verstrekken, waarmee bijvoorbeeld het drukken van een wijkkrant of het organiseren van een buurtfeest gefinancierd kan worden.

Het ondersteunen van bewonersorganisaties is onderdeel van een breder beleidsterrein dat zich richt op het stimuleren van de bewonersparticipatie. In april 2005 zullen wij een nota over dit onderwerp aan de raad voorleggen.

Buurtconciërges

Ook de buurtconciërges vervullen in onze optiek een basale functie voor alle wijken. Op dit moment kennen we verschillende verschijningsvormen: van flatbeheerder tot beheerder van de openbare ruimte, van administratieve ondersteuner tot klusjesman aan huis. Daarnaast spelen buurtconciërges een gewaardeerde rol in de wijkvernieuwing en bij het signaleren van problemen, met name bij ouderen.

De corporaties hebben ook huismeesters en buurtbeheerders in dienst. We zijn momenteel in overleg met de corporaties (in het kader van een nieuw Lokaal Akkoord) over een gezamenlijk en sluitend stelsel.

Professionele ondersteuning van de wijkbewoners (opbouwwerk)

De inzet van professionele ondersteuning van wijkbewoners bij het realiseren van betrokkenheid van bewoners bij de wijkaanpak willen we voortaan focussen op de wijkvernieuwingsgebieden. Daarmee is het opbouwwerk voortaan een programma, dat we heel gericht en tijdelijk op specifieke plaatsten willen inzetten. In de wijkvernieuwingsgebieden zijn de contacten van de gemeente met de burgers veel intensiever dan in de beheerwijken. Er is immers meer aanleiding voor overleg en betrokkenheid van de bewoners.

Dit type bewonersondersteuning heeft in een aantal wijken geleid tot de opzet van het 'Heel de Buurt project'. Deze succesvolle methodiek willen we binnen het bestaande budget uitbreiden naar meerdere wijken in de stad.

4. Participatie van kwetsbare groepen

4.1.SIGNALERING

Voorkomen is beter dan genezen, schreven wij in de kadernota. Dit vereist dat problemen vroegtijdig worden gesignaleerd en snel worden gevolgd door interventies. De signaleringsfunctie is gericht op kwetsbare (groepen) individuen in onze stad die dreigen af te glijden naar isolement, non participatie of ongewenst gedrag. Aan de signaleringsfunctie wordt inhoud gegeven door een netwerk van diverse organisaties en professionals, zoals scholen, sportverenigingen, buurtagenten, corporaties, hulpverleningsorganisaties, etc., dat signalen doorgeeft aan professionals en instellingen die de betreffende mensen benaderen voor een aanpak. Voor een deel kunnen we als overheid op het functioneren van dit netwerk geen invloed uitoefenen: het berust op de alertheid en het gezonde verstand van de mensen die het moeten doen. Wel kunnen we er in samenspraak met de betrokkenen voor zorgen dat de regie en de afstemming binnen het signaleringsnetwerk wordt geoptimaliseerd. We willen de signaleringsfunctie binnen de kaders van de WMO verder uitwerken en vorm geven. We zullen het initiatief nemen om hierover met de diverse instellingen en professionals in gesprek te gaan.

Daarnaast hebben we voor dit doel de meldpunten overlast. Voor de toekomst blijft het zaak front en back office goed te laten communiceren en in te laten spelen op eigentijdse ontwikkelingen.

Ook de uitkomsten van de monitor leefbaarheid en veiligheid geven ons inzicht in de leefbaarheid van de wijken. Op basis daarvan kunnen we interventies plegen of beleid aanpassen.

4.2. ACTIVERING VAN KWETSBARE GROEPEN

Zelfredzaamheid en het nemen van de eigen verantwoordelijkheid is niet voor iedereen even gemakkelijk of vanzelfsprekend. Voor een deel van de ouderen, allochtonen, jongeren en mensen zonder perspectief op de arbeidsmarkt geldt dat ze niet uit zichzelf maatschappelijk participeren. Door een cumulatie van oorzaken kunnen deze groepen afglijden naar sociaal isolement en non-participatie. Via specifieke programma's willen we daar iets aan doen. Deze programma's betreffen zowel het aanbieden van activiteiten (o.a. gestructureerde dagbesteding), als de inzet van professionals (jongerenwerk, ouderenwerk, kinderwerk en maatschappelijk werk), als het gebruik van (specifieke) ruimten. Het doel van deze programma's is om de mensen uiteindelijk weer het stuur in eigen handen te geven.

Aangezien kwetsbare groepen verspreid over de stad wonen, zal niet in iedere wijk evenveel aandacht voor kwetsbare groepen nodig zijn. Meestal wel in de wijkvernieuwingsgebieden. Daar is veelal sprake van een meervoudige sociale problematiek in relatie tot meerdere kwetsbare groepen. We zullen jaarlijks op basis van de stadsdeelprogramma's onze inzet voor de kwetsbare groepen vaststellen.

Ons beleid ten aanzien van de kwetsbare groepen wordt in hoofdzaak vorm gegeven in het ouderenbeleid, het integraal jeugdbeleid, het integratiebeleid en het reïntegratie beleid. Hieronder schetsen we op hoofdlijnen een aantal ontwikkelopdrachten op het terrein van de kwetsbare groepen, die de komende jaren ook vanuit het welzijns perspectief de aandacht hebben.

Ouderen

Gezien de vergrijzing en het betaalbaar houden van de ouderenzorg hebben wij ons in Groningen ten doel gesteld te bevorderen dat ouderen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen wonen en maatschappelijk participeren. Ook diverse landelijke beleidsvoornemens en – maatregelen zijn op dit doel gericht (WMO, indicatiestelling verzorgingstehuizen). Naarmate een persoon ouder wordt, kunnen er steeds meer belemmeringen ontstaan die het zelfstandig wonen beïnvloeden (gezondheid, inkomen, het ontbreken van een sociaal netwerk). Het welzijnsbeleid richt zich op het voorkomen en wegnemen van een deel van die belemmeringen, waardoor 'erger' wordt voorkomen. Bijvoorbeeld door ontmoeting met andere ouderen, door deelname aan een cursus Meer bewegen voor ouderen of door het huisbezoek van de ouderenadviseur.

De ontwikkelopgaven die we de komende jaren in het kader van het welzijnsbeleid ten aanzien van ouderen hebben, zijn:

- intensivering van de signaleringsfunctie;
- activering via sociaal-culturele activiteiten en vrijwilligerswerk;
- met betrokken partners streven naar het instandhouden en versterken van sociale netwerken;

Woonservicegebieden en wijkservicepunten

Onlangs hebben we het onderzoeksrapport *Zorgen voor Morgen* gepresenteerd. Uit het rapport blijkt dat tot 2015 de helft van de verzorgingshuiscapaciteit omgezet moet worden naar wonen in zgn. woonservicegebieden. In een woonservicegebied worden mensen met een beperking in staat gesteld zolang mogelijk zelfstandig te blijven wonen, voorzien van de benodigde zorg en dienstverlening. Het kloppend hart van het woonservicegebied is het wijkservicepunt, dat verschillende functies kan herbergen:

- *zorgdiensten*, zoals 24-uurs zorgsteunpunt, dagopvang, dagverzorging, nachtopvang, tijdelijk verblijf, alarmeringspost, spreekuur maatschappelijk werk, huisartsen, consultatiebureau, tandarts, paramedische diensten, enz.
- **welzijnsdiensten**, zoals activiteitenruimte, maaltijdgebruik, ouderenadviseur, cursussen, informatieloket, sport en spel, internetcafé, etc; naast deze ‘haaldiensten’ kunnen vanuit het wijkservicepunt ook ‘brenghdiensten’ thuis geleverd worden, zoals maaltijden aan huis, klusjesdiensten, hulp van vrijwilligers, enz.
- *commerciële diensten*, zoals kapper, pedicure, winkel, café, bank, fitness, enz.
- *woondiensten*, zoals een servicepunt voor woningbouwverenigingen of buurtconciërge.
- *openbare diensten*, zoals gemeentelijke diensten, bibliotheek, kinderopvang, kerken en scholen.

We hebben geïventariseerd welke van de bovengenoemde welzijnsdiensten per wijk beschikbaar zijn. Daarbij valt op dat we in Groningen over een breed scala aan welzijnsdiensten beschikken, maar dat een groot aantal niet direct in de wijk zelf worden aangeboden, maar vanuit het niveau van een stadsdeel of stedelijk. Vanwege de doorgaans beperkte mobiliteit van kwetsbare ouderen is dit een probleem. Ook zijn er veel verschillende aanbieders van diensten. Dat maakt het aanbod ontoegankelijk en onoverzichtelijk. In Vinkhuizen en Corpus den Hoorn zijn daarom netwerkoverleggen gestart. De coördinatie voor het organiseren van deze netwerkoverleggen ligt op dit moment bij de ouderenadviseur. We komen hierop in de uitwerking van Zorgen voor Morgen bij de raad terug.

Jongeren

Ons integraal jeugdbeleid is er op gericht kinderen en jongeren alle kansen en mogelijkheden te bieden die nodig zijn voor een volwaardige deelname aan de samenleving en voor het opgroeien tot zelfstandige en verantwoordelijke volwassenen. We hechten daarbij niet alleen belang aan het behalen van een startkwalificatie, maar we vinden het eveneens belangrijk dat ze leren democratisch burger te zijn. Maar we grijpen ook in als er sprake is van overlast door jongeren, waardoor het welzijn van anderen wordt verstoord.

In het Integraal Jeugd Beleid, dat we in mei 2005 aan de raad voorleggen, gaan we uitgebreid in op het beleidskader voor de jeugd. We onderscheiden daarin drie niveaus:

- *de educatieve infrastructuur*: dit betreft alle vormen van onderwijs, onderwijsondersteuning en volwasseneneducatie;
- **de recreatieve infrastructuur**: dit betreft speelplekken, jongerenvoorzieningen, kinderwerk, sport en cultuur;
- *de zorginfrastructuur*: dit betreft jeugdgezondheidszorg, opvoedingsondersteuning, jeugdzorg en GGZ.

De relatie met het welzijnsbeleid ligt vooral in de recreatieve infrastructuur. De kwaliteit en kwantiteit van de desbetreffende voorzieningen laat een gedifferentieerd beeld zien. Hiervoor zijn we op deze problematiek al ingegaan bij het onderdeel speelplekken.

De vijf bestaande jongerenaccommodaties willen we voorlopig als ruimte voor het jongerenprogramma handhaven. Het gebruik ervan zullen we kritisch volgen en er bij (gedeeltelijke) leegstand (ook) andere functies in onder brengen.

De ontwikkelopgaven die we de komende jaren in het kader van het welzijnsbeleid ten aanzien van jongeren hebben, zijn:

- intensivering van de naschoolse activiteiten
- ontwikkeling van een visie op kinderwerk in relatie tot de naschoolse activiteiten
- vroegsignalering via kinderwerk;
- inzet van jeugd- en jongerenwerkers en specifieke projecten;
- voorzieningen in de openbare ruimte en jongerenaccommodaties;

Allochtonen

In ons integratiebeleid is ‘bruggen slaan’ tussen de verschillende culturen in onze stad het belangrijkste thema. De ontwikkelopgaven die we de komende jaren in het kader van het welzijnsbeleid ten aanzien van allochtonen hebben, zijn:

- allochtonen maken naar evenredigheid gebruik van reguliere voorzieningen;
- stimuleren van allochtonen tot actieve deelname aan de infrastructuur (voorbeeldfuncties);
- bevorderen van activiteiten voor bewoners van verschillende afkomst;
- stimuleren van de dialoog tussen verschillende culturen
- interculturalisatie

Mensen zonder perspectief op de arbeidsmarkt

Mede als gevolg van het nieuwe reïntegratiebeleid zal de groep burgers met nauwelijks of geen perspectief op de arbeidsmarkt de komende jaren toenemen. In het kader van de vaststelling van het reïntegratiebeleid komen we hierop terug..

De ontwikkelopgaven die we de komende jaren in het kader van het welzijnsbeleid ten aanzien van deze doelgroep hebben, zijn:

- het aanbieden van gestructureerde dagbesteding;
- toeleiden naar vrijwilligerswerk;

SAMENVATTING SOCIALE INFRASTRUCTUUR

FUNCTIE	WAT/WAAR	HOE
<p>ONTMOETING</p> <p>1. accommodatie</p> <p>2. activiteiten</p> <p>3. speelplekken in de openbare ruimte</p>	<p>1. koppelen aan de bestaande infrastructuur en waar mogelijk aansluiten bij de Vensterschool en de woonservicegebieden;</p> <p>2. in <i>beheerwijken</i> georganiseerd door en voor bewoners;</p> <p>-ondersteuning door professionals voor <i>kwetsbare groepen</i>;</p> <p>-in <i>wijkvernieuwingsgebieden</i> professionele ondersteuning voor programma's;</p> <p>3. aanbod speelmogelijkheden is in alle wijken in overeenstemming met samenstelling bevolking;</p>	<p>1. concentratie van activiteiten binnen gebouwen;</p> <p>2. bewoners stimuleren tot algemene wijkactiviteiten;</p> <p>- op basis heldere opdrachten aan instellingen;</p> <p>-idem;</p> <p>3. regelmatige herijking en modernisering van het aanbod;</p>
<p>ACTIVERING/ACTIEF BURGERSCHAP</p> <p>1. bewonersondersteuning</p> <p>2. vrijwilligersondersteuning</p> <p>3. buurtconciërges</p> <p>4. professionele ondersteuning</p>	<p>1. rol bewonersorganisaties wordt in alle wijken gericht op activeren van wijkbewoners;</p> <p>2. inrichting ondersteuningsfunctie voor vrijwilligers op stedelijk en wijkniveau;</p> <p>3. functie richten op bijdrage aan de leefbaarheid in de wijken;</p> <p>4. per situatie afwegen welke vorm van</p>	<p>1. bewonersorganisaties worden ondersteund met organisatie- en activiteitenbudget;</p> <p>2. gerichte opdrachtverlening aan een instelling;</p> <p>3. inzet opnieuw bepalen in overleg met de corporaties;</p> <p>4. voor professionele ondersteuning is budget beschikbaar;</p>

	ondersteuning in de <i>wijkvernieuwingsgebieden</i> nodig is;	
SIGNALERING		
1. inzet meldpunten	1. snel reageren op signalen en klachten in alle wijken;	1. adequate inrichting front en back office meldpunten;
2. bredere verantwoordelijkheid	2. burgers en instellingen mee verantwoordelijk maken voor signalering;	2. sluitend netwerk vorm geven;

5. Vraagverkenning, opdrachtverlening, sturing en control

5.1. VRAAGVERKENNING

De feitelijke inzet van programma's in de wijken wordt jaarlijks bepaald aan de hand van de stadsdeelprogramma's en wijkplannen. De input voor deze plannen wordt geleverd door eigen analyses, uitkomsten van monitoring en op basis van informatie van instellingen, organisaties en (groepen) burgers.

Onder regie van Stadsdeelcoördinatie worden de programma's en plannen met de wijken en hun bewoners besproken. Op hoofdlijnen als er sprake is van 'ongewijzigd beleid', gedetailleerd als het gaat om grote en/of omvangrijke ingrepen. Dit laatste zal vooral aan de orde zijn in de wijkvernieuwingsgebieden.

5.2. OPDRACHTVERLENING.

Om de ambities uit deze notitie waar te maken is samenwerking met instellingen op stads- en wijkniveau nodig. In die samenwerking treedt de gemeente op als opdrachtgever. De gemeente maakt afspraken met instellingen voor het uitvoeren van de verschillende taken en ziet er op toe dat de gemaakte afspraken ook worden nagekomen. Daarbij streven we naar combinaties van werksoorten, waarbij de door de WMO beoogde samenhang tussen welzijn en zorg nu al wordt ingezet. Verder vinden we het van belang dat instellingen bekend zijn met de lokale infrastructuur en dat combinaties kunnen worden gemaakt met de additionele werkgelegenheid.

Deze wijze van werken willen we toepassen tot 2007. Vanaf 2007 zal in een vierjarig beleidsplan moeten worden ingegaan op de doelstellingen, activiteiten en resultaten van het gemeentelijk beleid op de prestatievelden van de WMO. De opdrachtverlening zal daarmee in overeenstemming moeten zijn.

Subsidierelatie

Voor het maken en vastleggen van afspraken met instellingen kiezen we ervoor deze vorm te geven in een subsidierelatie. Voor het (openbaar) aanbesteden van opdrachten achten wij de tijd (en de markt) nog niet rijp. Overigens sluiten we niet uit dat op termijn het aanbesteden van opdrachten in het kader van welzijn mogelijk verplicht wordt (WMO).

Bij het maken van afspraken gaan we uit van (eindige) meerjarige programma's, waarbij uiteraard wel sprake is van tussentijdse beoordelingen.

Zakelijke verhoudingen

Het kiezen voor de subsidierelatie als instrument voor het maken van afspraken betekent niet dat alles bij het oude blijft. In de (subsidie)relatie is de zakelijke benadering de komende jaren belangrijker. Dit betekent dat we, nog meer dan voorheen, vooraf duidelijk zullen vastleggen wat wordt verwacht van de instelling, die wordt gesubsidieerd. Daarbij gaat het primair om afspraken over gewenste doelen en resultaten. Vanuit het perspectief van de zakelijke relatie zullen we de voortgang monitoren en nog meer dan nu instellingen beoordelen op de geleverde prestaties. In het kader van het project Partners In Welzijn is al enige ervaring opgedaan met deze manier van werken. Een soortgelijke werkwijze willen we verder uitbreiden.

We gaan ook in overleg met de instellingen over de opbouw van een weerstandsvermogen, om incidentele schommelingen in de bedrijfsvoering adequaat te kunnen oplossen.

5.3. STURING EN VERANTWOORDING

Stuurinformatie

De maatschappelijke omgeving kent een grote dynamiek en dit heeft invloed op de stad en haar inwoners. We constateren dat de levenscyclus van beleidsmatige keuzes soms korter is dan verwacht. De behoefte aan permanente beleidsinformatie neemt toe. We zien het verzoek van de raad om een evaluatie van verstrekte subsidies in dit perspectief.

Verder is de rechtmatigheidstoets reden om kritisch te kijken naar het vastleggen en genereren van de noodzakelijke informatie. Ook de voorwaarden die worden gesteld om rekening en verantwoording te kunnen afleggen over GSB III, dwingen ons hiertoe.

We willen de stuurinformatie dus vergroten. Daarom zullen we de komende jaren flink investeren in de monitoring van door ons verstrekte opdrachten. Op basis van deze monitoring krijgen we sneller inzicht of de beoogde resultaten worden gehaald of dat de ambities moeten worden bijgesteld.

Als sluitstuk van het verzamelen van stuurinformatie zullen we na afloop van de afgesproken periode vaststellen in hoeverre de gewenste resultaten en de gestelde doelen zijn gehaald. Wij zullen ons daarbij waar mogelijk richten op de beoogde effecten. Het vergroten van de stuurinformatie moet uiteraard niet leiden tot bureaucrativering. We willen dan ook zoveel mogelijk aansluiten bij de reguliere registraties van de instellingen.

Publieke verantwoording

De aldus gegenereerde informatie vormt ook de basis voor de publieke verantwoording. Daarbij gaat het enerzijds om de inhoudelijke verantwoording en anderzijds om de verantwoording van de rechtmatigheid. Periodiek zullen we de raad informeren aan de hand van de met instellingen gemaakte afspraken en de door instellingen gerealiseerde doelen. Daarbij sluiten we aan bij logische momenten in de beleidscyclus voor de begroting en de jaarrekening. In de rapportage over de realisatie van de jaarrekening, zullen we de raad informeren over de uitvoering door de instellingen. Tegelijkertijd zullen wij aangeven welke afspraken er voor het lopende kalenderjaar met die instellingen zijn gemaakt. Dit moment sluit aan bij relevante data (voor 1 januari afspraken maken voor het betreffende jaar en 1 april verantwoording afleggen over het voorafgaande jaar) in de Algemene subsidieverordening.

Meer afstand

In het verlengde van het maken van meerjarige afspraken en verantwoording via de beleidscyclus, past ook een terughoudender opstelling van de gemeente naar de instellingen. Dit raakt vooral de positie en het handelen van de dienst OCSW. Veel meer dan nu zal op en met afstand moeten worden gestuurd. Om dit te bereiken zal er een cultuuromslag binnen de dienst moeten plaatsvinden. Natuurlijk zal er bij veranderende omstandigheden, bij voorbeeld als gevolg van Rijks of Provinciaal Beleid, moeten worden bijgestuurd. Dit dwingt natuurlijk tot extra overleg. Doch de opgave is zo snel als mogelijk weer in het reguliere (beleids)proces terecht te komen.

5.4. CONTROL

Op basis van de recente ervaringen hebben we inmiddels een aantal maatregelen genomen om de control op gesubsidieerde instellingen te verbeteren. In het raadsbesluit evaluatie subsidies OCSW hebben wij daarvoor een aantal actiepunten geformuleerd, zoals het opzetten van een breder monitorsysteem, inpassing van de evaluatie van subsidies in het reguliere werkproces, aanspreken van instellingen op het nakomen van afgesproken termijnen, alsmede het

opnemen van “SMART” geformuleerde afspraken in de subsidiebeschikkingen. Wij zullen de ASV hiermee in overeenstemming brengen.

Deze actiepunten zullen we de komende tijd verder uitwerken. De dienst OCSW wordt daar ook organisatorisch op ingericht. Bij de versterking van de control zullen we een zorgvuldige afweging maken tussen de te leveren inspanningen vanuit de gemeente en de instellingen, de hoogte van de subsidie van een instelling en de risico's. Voor een deel zijn we daarbij echter afhankelijk van voorschriften die door o.a. het rijk worden opgelegd.

5. De verkaveling

Naast deze notitie hebben we een afzonderlijk raadsvoorstel over de verkaveling van de ex WING activiteiten gemaakt. In dit voorstel stellen we voor om deze activiteiten de komende vier jaar te blijven verkavelen onder de huidige instellingen. We hebben daar een aantal argumenten voor. Ten eerste versterkt de huidige verkaveling de verbinding en samenhang tussen zorg en welzijn en dat past goed bij het in deze notitie geformuleerde sturingsprincipe, maar ook in de toekomstige inrichting van de WMO. De huidige verkaveling brengt een verbinding tot stand tussen peuterspeelzaalwerk en opvoeding & ondersteuning, tussen het beheer van accommodaties en buurtbeheer, tussen welzijn- en maatschappelijk werk en tussen vrijwilligers- en opbouwwerk. We constateren dat deze nieuwe verbinding ook al vruchten begint af te werpen, zoals een intensieve samenwerking tussen jongerenwerk, straathoekwerk en maatschappelijk werk bij de MJD.

Daarnaast hebben de huidige vier instellingen laten zien dat zij goed in staat zijn de activiteiten uit te voeren. En ten slotte is de verkaveling ingezet in de verwachting dat deze duurzaam zou zijn. Alleen zwaarwegende argumenten zouden een nieuwe verkaveling rechtvaardigen. En die hebben we niet. Voor meer informatie hierover verwijzen wij naar de notitie Verkaveling ex WING activiteiten en wachtgeld en ex WING medewerkers.

Beheer buurtaccommodaties

Op één werksoort willen we op deze plaats inhoudelijk in gaan en wel vanwege het feit dat ons recent het verzoek heeft bereikt de middelen voor het beheer van de buurtaccommodaties bij de desbetreffende besturen neer te leggen. Daarmee zouden de accommodatiebesturen de vrijheid krijgen hun beheerpersoneel “in te kopen” bij de organisatie/instelling van hun voorkeur. In verband met de situatie per 1 augustus a.s. willen wij daar nu een standpunt over innemen.

Wij hebben (nog steeds) de voorkeur voor een centrale organisatie die op stedelijk niveau een beheerpool in stand houdt en waarbij de desbetreffende accommodaties zogenaamde trekkingsrechten ontvangen. Eén organisatie vanwege de adequate invulling van de werkgeversrol, uitwisseling en vervanging van personeel, functiedifferentiatie en de eventuele koppeling met additionele werkgelegenheid. Ook de relatie met sociaal buurtbeheer (buurtconciërges) vinden we van belang. Voor het uitvoeren van deze taken is een zekere kritische massa noodzakelijk. Voor een wijksgewijze aanpak van het beheer, waarbij ook andere accommodaties in beeld komen, biedt een centrale pool overigens ook meer perspectief. Om deze redenen zijn wij niet voor decentralisatie van de middelen voor beheer.

Wel vinden we het van belang dat er sprake is van een goede match tussen beheerpersoneel en het desbetreffende accommodatiebestuur. In de opdrachtverlening voor een centrale beheerpool zullen we rekening houden met de ervaringen die we in de afgelopen periode hebben opgedaan en de kritische reacties die ons hebben bereikt.

6. Communicatieparagraaf

Inspraak en vervolgtraject

In de nota hebben we bij diverse onderdelen aangegeven dat we ze te zijner tijd binnen verschillende kaders verder zullen uitwerken. In bijlage 3 hebben we deze opgaven op een rijtje gezet.

Oorspronkelijk hadden we gepland de voorliggende nota in de maanden april en mei 2005 aan de burgers van Groningen ter inspraak voor te leggen. De gemeente Groningen doet dat doorgaans bij beleidsvoornemens die wijzigingen in subsidies tot gevolg kunnen hebben.

Wij kunnen ons echter voorstellen dat het voor de burgers aansprekender en dus aantrekkelijker is om in een latere fase inspraak te verlenen, namelijk op de momenten dat de uitwerking concreter wordt. Dat geldt bijvoorbeeld voor het vrijwilligersbeleid en niet in de laatste plaats voor het beleid ten aanzien van de accommodaties. De voorgestelde uitgangspunten ten aanzien van de subsidiering van de accommodaties zijn nog redelijk abstract van aard. De consequenties daarvan zijn voor de wijkbewoners en burgers van onze stad op dit moment moeilijk te overzien. In de uitvoeringsnotitie Accommodaties, die wij in september 2005 aan de raad willen voorleggen, zullen die gevolgen wel inzichtelijk zijn. In die notitie wordt aangegeven welke voorzieningen wij als centrale ontmoetingsplek in de wijk willen aanmerken en welke accommodaties dientengevolge de komende jaren nog op subsidie van de gemeente mogen rekenen en op hoeveel. Daarom stellen wij voor, in plaats van de voorliggende nota *Onderweg naar Maatschappelijke Ondersteuning*, de uitvoeringsnotitie *Accommodaties* in de periode oktober – november 2005 ter inspraak voor te leggen en te zijner tijd hetzelfde te doen met de uitvoeringsnotities over het vrijwilligersbeleid. Naast de concrete uitwerkingen zijn daarbij uiteraard ook de in deze nota geformuleerde uitgangspunten voor die uitwerking aan inspraak onderhevig. Voor de uitvoeringsnotitie *Accommodaties* betreft dat de volgende uitgangspunten:

- één centrale ontmoetingsfunctie per wijk, waar bij voorkeur een clustering van activiteiten plaats vindt;
- accommodaties voor 100% in de huisvestingslasten subsidiëren;
- geen activiteiten meer subsidiëren (behalve voor kwetsbare groepen);
- het beheer van buurtaccommodaties en multifunctionele centra voor 20 uur vergoeden en van speeltuinen voor 10 uur.

Mocht het inspraakproces tot wijzigingen in de uitgangspunten leiden, dan zullen we deze in de nota van aanbidding aan de raad voorleggen (december 2005).

Het bovenstaande houdt in dat we de gewijzigde subsidiesystematiek ten aanzien van de sociaal culturele accommodaties pas in 2007 in kunnen laten gaan.

In de maanden mei – juni 2005 willen wij de nota *Onderweg naar Maatschappelijke Ondersteuning* met de betrokken instellingen en organisaties bespreken. Van deze reacties doen we in september 2005 verslag aan de raad en – indien daar aanleiding toe is – nemen we deze respons mee in de diverse uitvoeringsnotities.

7. De financiële paragraaf

In de bijlagen is een tabel opgenomen met daarin de structureel beschikbare middelen voor welzijn als onderdeel van het Programma onderwijs en welzijn van de gemeentebegroting (bijlage 1). Daarnaast is een specificatie bijgevoegd van de middelen voor de producten (groepen) die een relatie hebben met de thema's in deze notitie (bijlage 2). Dit overzicht bevat ook een kolom *taakstellingen en bezuinigingen*.

Op deze plaats geven we richting aan de oplossingen van deze taakstellingen en bezuinigingen.

- *Taakstelling van € 350.000 in het kader van de takendiscussie OCSW:*
Van dit bedrag is eerder € 175.000 meegenomen in de concept accommodatienota en dit leidt tot het thans beschikbare budget van € 1.800.000 voor de exploitatie van buurt- en clubhuizen en speeltuinen. Aangezien de accommodatienota pas in 2007 zal worden ingevoerd ontstaat in 2006 opnieuw een incidenteel nadeel van € 175.000. Bij de begrotingsbehandeling 2006 komen we met voorstellen voor het oplossen van dit incidentele tekort en de structurele invulling van de andere € 175.000 bij de raad terug.
- *Overname WING activiteiten voor ouderen door de MJD ad € 148.000:*
Nadat de MJD in de zomer van 2004 de WING activiteiten voor ouderen had overgenomen, bleek in het najaar dat een aantal belangrijke activiteiten buiten de eerdere inventarisatie was gebleven. Het betreft het Gildeproject, soosactiviteiten (participatie) en Meer Bewegen voor Ouderen. Op incidentele basis zijn hier tot 1 augustus 2005 uit het noodfonds WING middelen voor beschikbaar gesteld. Continuering van deze activiteiten vraagt om een structurele oplossing. Wij denken hier als volgt mee om te gaan.
De kosten van de soosactiviteiten en het Meer Bewegen voor Ouderen bestaan voor een groot deel uit huurvergoedingen aan accommodaties die wij in de exploitatie subsidiëren. In de concept accommodatienota gaan wij uit van 100% financiering van de huisvestingskosten van de accommodaties die wij willen subsidiëren. Dit betekent dat activiteiten als hiervoor genoemd dan ook geen huurvergoeding meer hoeven te betalen. Dit inverdieneffect in combinatie met een eventuele bijdrage van de deelnemers, kan het tekort in behoorlijke mate terug dringen.
In relatie hiermee hebben we ook andere posten in de begroting opnieuw beoordeeld. Onze verwachting is dat na "uitzuivering" van huisvestingscomponenten, er voldoende vrijval kan ontstaan om het totale tekort ad. € 148.000 structureel op te lossen. Als gevolg van de vertraagde invoering van de accommodatienota leidt dit in 2006 eveneens tot incidentele tekorten. Voor de oplossing van dit incidentele probleem komen we ook bij de begrotingsbehandeling 2006 met voorstellen.
- *Beheer Vensterschool Vinkhuizen ad € 40.000:*
De hiervoor genoemde zoekrichting kan ook hier wellicht een oplossing bieden. Daarnaast kan het budget voor het beheer van accommodaties worden aangewend, als de Vensterschool in het kader van de ontmoetingsfunctie in de wijk als knooppunt functioneert. Ook hiervoor geldt dat er door de vertraagde invoering van de accommodatienota in 2006 een incidenteel tekort van € 40.000 ontstaat. Dit zullen we eveneens meenemen in onze voorstellen voor de begroting van 2006.

BIJLAGE 1

Tabel Gemeentebegroting Programma onderwijs en welzijn

Productgroep	Lasten totaal	Baten totaal	Saldo totaal	Af: Lasten niet welzijn	Af: incid. middelen	Lasten welzijn
6.01 Basisonderwijs	34.578	33.692	-886	34.578		0
6.02 (Voortgezet) speciaal onderwijs	18.063	17.471	-592	18.063		0
6.03 Voortgezet onderwijs	43.057	42.329	-728	43.057		0
6.04 Huisvesting scholen	12.701	575	-12.126	12.701		0
6.05 Kansenbeleid/Vensterscholen	4.569	2.502	-2.067	4.569		0
6.06 Volwasseneneducatie	3.779	3.668	-111	3.779		0
6.07 Overige projecten onderwijs	5.275	1.817	-3.458	5.275		0
6.22 Emancipatiezaken	256	5	-251	256		0
6.25 Sociaal cultureel werk	11.985	1.257	-10.728	6.244	204	5.537
6.26 Kinderopvang	3.066	151	-2.915	3.066		0
6.27 Maatschappelijke dienstverlening	2.422	6	-2.416	2.422		0
6.28 Jeugdhulpverlening	904	130	-774	904		0
6.29 Ouderenbeleid	805	16	-789	805		0
6.30 Gehandicaptenbeleid	56	0	-56	56		0
6.31 Maatschappelijke opvang	6.485	5.749	-736	6.485		0
6.32 Verslaafdenhulpverlening	4.189	3.453	-736	4.189		0
Begrotingstekort OCSW	1.877		-1.877	1.702		175
Totaal inclusief nieuw beleid	154.067	112.821	-41.246	148.151	204	5.712
Bezuiniging welzijnsdiscussie						-350
Bezuiniging welzijnsdiscussie						-148
Concernbezuiniging WING/sociaal cultureel werk						-300
Totaal beschikbaar structurele financiële middelen welzijn x € 1000						4.914

BIJLAGE 2 STRUCTURELE FINANCIËLE MIDDELEN WELZIJN

Productgroep	Product	Structureel budget	Toelichting	Taakstellingen & bezuinigingen								
Divers	Divers	-350.000 175.000		In het kader van de takendiscussie OCSW wordt aan de brede welzijnsdiscussie + zorg een taakstelling opgelegd van 350.000 euro. Hiervan wordt de helft opgelost via de accommodatienota. Resteert nog in te vullen 175.000 euro.								
Divers	Divers	-148.000		De overname van de activiteiten van WING door de MJD kost 148.000 meer dan aanvankelijk verondersteld. Dit bedrag wordt opgelost via de accommodatienota.								
Sociaal cultureel werk	Algemeen sociaal cultureel werk	252.000	<p>Specificatie van de lasten:</p> <table> <tr> <td>Speeltuinentrale</td> <td>157.000</td> </tr> <tr> <td>De Holm</td> <td>22.000</td> </tr> <tr> <td>De Sonde</td> <td>47.000</td> </tr> <tr> <td>St. Trefpunt/Beijum</td> <td>26.000</td> </tr> </table> <p>Het bedrag voor de speeltuinentrale heeft betrekking op coördinatie en financieel-administratief personeel. De lasten van de overige instellingen betreffen met name activiteiten.</p>	Speeltuinentrale	157.000	De Holm	22.000	De Sonde	47.000	St. Trefpunt/Beijum	26.000	
Speeltuinentrale	157.000											
De Holm	22.000											
De Sonde	47.000											
St. Trefpunt/Beijum	26.000											
Sociaal cultureel werk	Exploitatie buurt- en wijkcentra inclusief speeltuinen	1.800.000	Structureel budget op basis van accommodatienota. Bedrag is voor exploitatie, verbouw, groot onderhoud en stichtingskosten.	In structureel budget zit reeds taakstelling van 175.000 verwerkt.								
Sociaal cultureel werk	Beheer buurt- en wijkcentra inclusief speeltuinen	1.120.000	In accommodatienota is budget benoemd van 1 miljoen euro. Verschil wordt veroorzaakt door herverkaveling portefeuille WING. In hogere bedrag is beheer van 2 Vensterscholen meegenomen.	Budget voor beheer van Vensterschool Vinkhuizen ad 40.000 structureel wordt ook opgelost via de accommodatienota.								
Sociaal cultureel werk	Meldpunten overlast	220.000	Loonkosten 205 en werkbudget 15. Op dit onderdeel heeft een bezuiniging in het kader van SSP ad 136.000 plaatsgevonden. Tot en met 2009 is dit gecompenseerd via Sociale Wijkvernieuwing (2005-2006) en	Taakstelling 136.000 ingaande 2010.								

			GSB/Veiligheid (2007-2009).	
Sociaal cultureel werk	Bewonersorganisaties	256.000	Subsidieverlening op basis van de Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2002, te weten hoofdstuk 1 en van hoofdstuk 2, afdeling 7: Sociaal-cultureel Werk. De structurele subsidieverplichtingen bedragen circa 240.000.	
Sociaal cultureel werk	Evaluatie/werkbudget bewoners	35.000	Geen structurele verplichtingen.	
Sociaal cultureel werk	Opbouwwerk	316.000	Structureel OCSW-budget 316.000. Daarnaast van Provincie nog eens jaarlijks 68.000 voor jaren 2005-2008 voor activiteiten Heel de Buurt.	
Sociaal cultureel werk	Buurtconciërges	23.000	Structureel budget 23.000 in dienstbegroting OCSW; voor tijdvak 2005 tot en met 2009 is aanvullend een jaarlijks bedrag van 70.000 euro beschikbaar via RO/EZ onder de noemer GSB/Veiligheid.	
Sociaal cultureel werk	Vrijwilligersbeleid	704.000	Specificatie: Stiel 372.000 Vrijwillige Thuishulp 272.000 Kinderopvang vrijwilligers 28.000 Stadswerkplaats 15.000 Overig 17.000	
Sociaal cultureel werk	Ouderen	319.000	Betreft het herverkavelingsgedeelte van oud- Wing. MJD ouderen 284.000 MJD activiteitenbudget 35.000	
Sociaal cultureel werk	Culturele minderheden	192.000	Betreft het herverkavelingsgedeelte van oud- Wing. MJD/Bereik allochtonen 166.000 MJD/Buurtvrouwen 26.000	
Totaal		4.914.000		

BIJLAGE 3: UITWERKING DIVERSE ONDERDELEN

In de nota hebben we bij diverse onderdelen aangegeven dat we ze binnen andere kaders verder zullen uitwerken. Hieronder volgt de opsomming:

- toekomst gesubsidieerde banen in de welzijnssector: nota over het reïntegratiebeleid (juni 2005)
- ontmoetingsplaatsen in de wijken: uitvoeringsnotitie accommodaties (september 2005)
- organisatie van activiteiten in ontmoetingsruimten: uitvoeringsnotitie sociaal culturele accommodaties (september 2005)
- besturen van accommodaties: uitvoeringsnotitie sociaal culturele accommodaties (september 2005)
- speelplekken: stadsdeelprogramma's
- de ondersteuning van vrijwilligers en mantelzorgers wordt verder uitgewerkt binnen de kaders van de inwerkingtreding van de WMO (o.a. functie van vrijwilligerscoördinator op wijkniveau)
- ondersteunen bewonersorganisaties: notitie Actief Burgerschap en de Verordening Bewonersorganisaties (april 2005)
- buurtconciërges: nieuw Lokaal Akkoord met corporaties
- optimalisering regie en afstemming binnen het signaleringsnetwerk: binnen de kaders van de inwerkingtreding van de WMO
- activiteiten voor kwetsbare groepen: stadsdeelprogramma's (en opdrachtverlening aan instellingen)
- bezuinigingen: uitvoeringsnotitie sociaal culturele accommodaties (september 2005)