



Afdeling **Beleid en Programmering**  
Onderwerp **evaluatie accommodatiebeleid**

**Bezoekadres**  
Europaweg 8

**Postadres**  
Postbus 268  
9700 AG Groningen

**E-mailadres**  
info@ocsw.groningen.nl

**Website**  
www.groningen.nl

Aan de leden van de raad

Telefoon (050) 367 61 82 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk OS 09. 2056349

Datum **1 OKT 2009** Uw brief van

Behandeld  
door **J. Niemeijer**

Geachte heer, mevrouw,

In december 2005 heeft uw raad de nieuwe accommodatienota Anders en Beter vastgesteld. Deze nota heeft betrekking op het beleid ten aanzien van de gesubsidieerde sociaal-culturele accommodaties in de stad. We hebben nu ruim twee jaar ervaring opgedaan met het nieuwe beleid en we willen graag weten of de maatregelen ook de gewenste effecten hebben gesorteerd of dat bijstellingen gewenst zijn. Daarom hebben we het beleid laten evalueren door een onafhankelijk bureau (Intraval). Daarbij is specifiek gekeken naar de subsidiesystematiek, het beheer en de afstemming tussen vraag en aanbod. De evaluatie is tot stand gekomen door gesprekken te voeren met accommodatiebesturen, Stichting WerkPro, Vereniging Speeltuinentrale, Buurtcentra Besturen Overleg Groningen (BBOG), opbouwwerkers, lokatiemanagers Vensterschool, gebiedsmanagers OCSW en een aantal professionals van MJD en SKSG.

De evaluatie levert ons belangrijke inzichten in de werking van ons accommodatiebeleid en het functioneren van de accommodaties. Vanzelfsprekend hebben we naast de evaluatie van Intraval de afgelopen jaren ook andere informatie gekregen, bijvoorbeeld via financiële en inhoudelijke jaarverslagen en gesprekken met diverse partijen. Deze informatie hebben we ook betrokken bij de evaluatie van onze beleidsdoelstellingen.

#### Participatietraject

Hoewel deze evaluatie niet formeel aan inspraak onderhevig is, hechten wij belang aan de reactie van de direct betrokkenen op de evaluatie en de voorgestelde oplossingen. Daarom zijn de evaluatie en de maatregelen tijdens twee bijeenkomsten besproken met de accommodatiebesturen, het Buurtcentra Besturen Overleg Groningen (BBOG), Stichting VSCG en Stichting WerkPro. Hier is gebleken dat de besturen het grotendeels eens zijn met de geconstateerde knelpunten en dat het merendeel zich kan vinden in de voorgestelde oplossingen. Daarnaast zijn er vijf schriftelijke reacties binnen gekomen. Deze staan beknopt weergegeven in bijlage 1 en wij hebben deze voorzien van een korte reactie.



Het evaluatierapport heeft u reeds ontvangen. Wij bespreken hier kort de belangrijkste vraagstukken met betrekking tot de subsidiesystematiek, het beheer en de afstemming tussen het activiteitenaanbod en de vraag uit de wijk. We geven daarbij ook aan op welke manier we de geconstateerde knelpunten willen oplossen.

### **De subsidiesystematiek**

De meeste accommodaties zijn tevreden over de nieuwe subsidiesystematiek. Wel geeft vrijwel iedereen aan extra inkomsten te moeten genereren, maar voor de meeste accommodaties is dit geen probleem. De inkomsten zijn wel terug gelopen. Dit is vooral een gevolg van het rookverbod, het verbod op feesten en partijen (ten gevolge van de Drank- en Horecawet) en het ingevoerde tarievenstelsel, waarbij alle sociaal-culturele activiteiten gratis in de accommodaties dienen plaats te vinden. Wij signaleren een aantal onduidelijkheden rond de werking van het tarievenstelsel en wij zullen hierover de besturen nader informeren.

Uit de evaluatie en onze eigen informatie blijkt dat er een paar accommodaties zijn met financiële problemen of met zorgelijke financiële vooruitzichten: de Borg, de Hunzeborgh, het JOP en Dorpshuis Hoogkerk. We hebben deze problemen onderzocht en komen tot de volgende conclusies en oplossingsrichtingen:

*De Borg:* deze accommodatie maakt onderdeel uit van een wijkvernieuwingsplan, ook in relatie tot BSV de Hoogte. Het financiële probleem wordt naar verwachting in 2010 opgelost met nieuwbouw vanuit Vogelaar-middelen. Wij verwachten binnenkort hierover met een voorstel te komen, waarbij we ook de overbrugging regelen.

*De Hunzeborgh:* deze accommodatie wordt niet volgens de normering, maar op begrotingsbasis peil 2006 gefinancierd en heeft geen beheer, alleen een aantal uren schoonmaak per week. Het bestuur financiert een deel van de exploitatie- en organisatiekosten uit zaalverhuur en andere inkomsten, maar het is niet mogelijk om hiermee een sluitende begroting te maken. Wij willen hiervoor binnen de beschikbare middelen een oplossing zoeken.

*Het JOP:* de financiële problemen worden vooral veroorzaakt doordat de accommodatie nagenoeg geen inverdienmogelijkheden heeft (zoals verhuur/baropbrengst), maar wel zelf activiteiten organiseert. Activiteitskosten zijn echter binnen het accommodatiebeleid niet subsidiabel.

*Dorpshuis Hoogkerk:* hierbij gaat het om een grote accommodatie die deel uitmaakt van een vensterschool en verantwoordelijk is voor het beheer van de balie, beide sporthallen en een jeugdvoorziening. Er is daardoor geen sprake meer van een redelijk overzichtelijk buurtcentrum, maar veel meer van een bedrijfsmatige multifunctionele instelling. De komende periode zullen wij samen met het bestuur onderzoek doen naar mogelijkheden om van het Dorpshuis een in alle opzichten goed functionerende accommodatie te maken met een gezonde financiële exploitatie binnen de huidige beschikbare middelen.

Wij signaleren daarnaast nog twee andere knelpunten. Ten eerste de financiering van BSV DIB. Wij hebben vorig jaar besloten deze accommodatie te subsidiëren voor kindgerichte activiteiten. We hebben u daarbij toegezegd met ingang van 2010 BSV DIB te financieren uit het accommodatiebeleid. Ten tweede het onderhoud van de



speeltuinen en terreinen, waarbij het huidige subsidiebedrag gebaseerd is op het aantal m<sup>2</sup> binnenruimte. Dat staat niet in relatie tot de buitenruimte en de hoeveelheid speeltoestellen, ook gelet op de grote investeringen die we de afgelopen jaren hebben gedaan in nieuwe speeltuinen. Bovendien is in de normering onvoldoende rekening gehouden met vervanging van de toestellen en het onderhoud (maaïen/snoeien) van de terreinen.

#### **Aanbevelingen subsidies**

Voor een aantal van de hierboven beschreven knelpunten willen wij de volgende maatregelen treffen. Wij verhogen de subsidie aan de Hunzeborgh voor organisatiekosten met € 5.000,-. Voor BSV DIB stellen wij de gebruikelijke subsidie volgens de normering beschikbaar voor de exploitatie, het onderhoud van het gebouw en van de speeltuin. Wij stellen geen subsidie beschikbaar voor beheer, wel voor schoonmaak. De totale subsidie bedraagt daarmee maximaal € 40.000,-. Voor het onderhoud van alle speeltuinen en terreinen is een extra budget nodig van € 54.000,-. De totale kosten bedragen daarmee € 99.000,-. Er is binnen het beschikbare budget echter weinig speelruimte; wij hebben de volgende dekking beschikbaar:

1. verlaging van het subsidiebudget zakelijke lasten. Het betreft hier een gemeentelijke reservering. De structurele middelen die voor deze categorie beschikbaar zijn, zijn ruim voldoende; er resteert naar verwachting jaarlijks een budget van € 40.000,- euro. Wij stellen voor om dit budget te verlagen met € 2,20/m<sup>2</sup>.
2. verlaging van het budget voor investeringen (verbouw/uitbreiding) met € 1,-/m<sup>2</sup>. Ook dit betreft een gemeentelijke reservering. Dit levert structureel € 18.000,- op.
3. Niet alle knelpunten kunnen hiermee worden gedekt. Wij zullen hiervoor bij de begroting 2010 met een nader voorstel komen.

#### **Het beheer**

Het aantal uren beheer is over het algemeen voldoende om het huidige activiteitsniveau te kunnen handhaven. Over de kwaliteit van de beheerpool zijn de accommodaties minder te spreken; vooral de kwaliteit van het additionele personeel vindt men onvoldoende. Dit leidt vooral in de speeltuinaccommodaties tot problemen, want zij zijn grotendeels aangewezen op additioneel beheer. Ook WerkPro signaleert dat de kwaliteit van de additionele instroom de laatste jaren is afgenomen. Een hiermee samenhangend probleem is de vervanging van personeel bij ziekte. Onderdeel van het contract met WerkPro is dat beheer pas vervangen wordt bij een ziekteverzuimpercentage van meer dan 10% van de totale beheeruren in een accommodatie. Dit percentage wordt meestal niet gehaald en dus wordt er niet vervangen. Meestal is ziekte van korte duur, maar het is een feit dat het additionele beheer vaker met ziekte kampt dan het reguliere beheer. Ook daardoor hebben speeltuinen meer te maken met beheerproblemen. In tegenstelling tot de speeltuinen zijn de meeste buurtcentra redelijk tevreden met het beheer uit de beheerpool. Over het beheer in de vensterscholen, dat extra gesubsidieerd wordt bovenop de normering voor de buurtcentra, is men niet overal positief. Zowel de kwantiteit als de kwaliteit laat in een aantal gevallen te wensen over.



Onze doelstelling om het beheer zoveel mogelijk wijk/gebiedsgericht in te zetten komt in de meeste wijken niet goed van de grond. Er vindt slechts in een paar wijken overleg plaats over de inzet van het beheer, passend bij het activiteiten aanbod en de behoefte van de wijk. Een ander knelpunt betreft de onderlinge communicatie tussen bestuurders, zakelijk leiders, beheerders en vrijwilligers. Er is soms verwarring en onduidelijkheid over werkzaamheden en taakinvoering. Dit heeft grote invloed op het functioneren van de accommodaties en de kwaliteit van het activiteiten aanbod.

#### **Aanbevelingen beheer**

Een aantal besturen geeft de voorkeur aan een koppeling tussen de inzet van het beheer en de bezettingsgraad. Dit is ook één van de aanbevelingen van Intraval. Wij zijn echter geen voorstander van dit systeem omdat het toedelen van het beheer op basis van het aantal bezoekers automatisch betekent dat er extra controle en toezicht dient plaats te vinden vanuit de gemeente, dat gepaard zal gaan met extra kosten. Een dergelijk systeem doet ook geen recht aan ons uitgangspunt van een transparante verdeling. Natuurlijk is het wel zo dat de genormeerde inzet onderbouwd dient te worden met een activiteitenprogramma. Verder vragen wij ons af of bij alle activiteiten ook professioneel beheer nodig is. Wij denken dat hiervoor meer dan nu het geval is een beroep kan worden gedaan op vrijwilligers. Wij verwachten van besturen dat ze kritisch kijken naar de inzet van beheer en dat ook gezamenlijk doen met andere partners in het gebied/de wijk. Wij komen hier later op terug. Uitbreiding van de beheerpool, zowel kwalitatief als kwantitatief, is niet mogelijk binnen de beschikbare middelen.

Ten aanzien van de onderlinge communicatieproblemen en taakafspraken verwachten wij zowel van WerkPro als van de besturen een proactieve rol in het oplossen van dergelijke knelpunten. Bij sollicitatie- en kennismakingsgesprekken kan meer aandacht worden besteed aan verwachtingen en duidelijke afspraken over de werkzaamheden en ondersteuning. Beheerders spelen vaak een belangrijke rol in de begeleiding en/of de ontwikkeling van activiteiten, terwijl dit geen onderdeel uitmaakt van de taakomschrijving. Het beheer is ondersteunend, zorgt voor alle faciliteiten en houdt toezicht. Van het beheer kan geen agogische ondersteuning of begeleiding bij een activiteit worden verwacht. Wel verwachten wij van WerkPro voldoende scholing en deskundigheidsbevordering voor hun beheer personeel.

#### Voorstel Speeltuinentrale:

Om de kwaliteit van het beheer in de speeltuinen te verbeteren, heeft de Speeltuinentrale ons recent voorgesteld om een aparte beheerpool te realiseren (wel via WerkPro) specifiek voor speeltuinaccommodaties. Het beheer kan dan, in overleg met de leden, verdeeld worden op basis van het activiteitenprogramma, los van de normering. Daarnaast stelt zij voor om één zakelijk leider aan te stellen voor alle speeltuinaccommodaties gezamenlijk, zodat er een vast aanspreekpunt is en de begeleiding en aansturing in één hand komt. De Speeltuinentrale doet daarbij wel een beroep op de gemeente om meer middelen beschikbaar te stellen voor uitbreiding van de uren zakelijke leiding en de reguliere beheeruren. We kunnen ons vinden in het voorstel van de Speeltuinentrale, want wij denken dat hiermee het beheer in deze accommodaties beter wordt afgestemd op de behoefte. We handhaven echter wel ons uitgangspunt van het wijksgewijs werken, dus wij stellen daarbij als



voorwaarde dat wanneer voorgesteld wordt om een (speeltuinen)accommodatie minder of geen beheer toe te bedelen, dit in overleg gebeurt met de andere accommodaties waarmee een wijkprogramma wordt gemaakt. Ook van de speeltuinen verwachten wij een open en buurtgerichte functie in samenwerking met de andere betrokken partijen in de wijk. We stellen geen extra middelen beschikbaar voor uitbreiding van reguliere beheeruren of zakelijke leiding.

#### Voorstel Stichting WerkPro

In aanvulling op het voorstel van de Speeluincentrale, stelt WerkPro voor om het additionele personeel meer flexibel in te zetten op schoonmaak, administratie, klusjes, klein onderhoud, pieken en opvang van ziekte. WerkPro denkt hiermee de problemen rond het additionele beheer voor een deel te kunnen oplossen. Indien het voorstel van de Speeluincentrale wordt overgenomen, heeft dit voorstel betrekking op de additionele mensen bij de buurtcentra. Gezien de problemen met de ziektevervangende en het zelfstandig functioneren van het additionele beheer lijkt dit voorstel van WerkPro een positieve bijdrage aan de verbetering van de beheerpool. Wij stellen voor deze werkwijze de komende twee jaar toe te passen.

Wij signaleren daarnaast nog een ander probleem, namelijk dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn om de huidige beheerpool in stand te houden. Dit heeft ten eerste te maken met een verhoging van de kostprijs door WerkPro (stijging loonkosten). Dit leidt tot een structureel tekort van € 75.000,-. We zullen hiervoor bij de begroting 2010 met een nader voorstel komen. Daarnaast is er een knelpunt vanwege de gemeentelijke vergoeding voor additionele werknemers die niet kostendekkend is voor WerkPro. WerkPro is voor een groot deel van de additionele banen in de beheerpool gehouden aan CAO-afspraken met een vergoeding van 130% minimumloon. Binnen de beheerpool gaat het nu om ongeveer 22 Fte en dat betekent voor de beheerpool een extra structureel tekort van naar schatting € 130.000,-. Dit kan voor 2010 gedekt worden uit het participatiebudget Sozawe.

#### **Afstemming vraag/aanbod**

Veel accommodaties worstelen met het bereiken van nieuwe doelgroepen en het aanbod is voor een groot deel afgestemd op ouderen. Allochtone en/of jongere wijkbewoners maken nauwelijks gebruik van de aangeboden activiteiten. Besturen vinden het lastig om de vraag vanuit de wijk naar (nieuwe) activiteiten te achterhalen, maar wij constateren ook dat er onvoldoende afstemming is tussen accommodaties en andere betrokken partijen in dezelfde wijk/gebied. Sommige accommodaties nemen een geïsoleerde positie in. Enkele besturen laten duidelijk blijken behoefte te hebben aan ondersteuning bij het ontwikkelen van (nieuwe) activiteiten. Wij hechten veel belang aan de rol van besturen. Zij zijn eindverantwoordelijk en bepalen visie en beleid. Het besturen van een accommodatie is niet makkelijk en wij hebben waardering voor het vele werk dat zij verzetten. Wij constateren wel dat besturen een heel verschillende werkwijze hebben. Veel besturen staan op afstand, met alle risico's van dien, bijvoorbeeld op financieel gebied. Er zijn ook besturen die juist heel betrokken zijn bij de dagelijkse gang van zaken, maar het wordt steeds moeilijker om mensen te vinden voor een bestuursfunctie of ander vrijwilligerswerk. De druk op de besturen neemt daarmee toe.



### Uitkomsten leefbaarheidsmonitor

In 2008 is opnieuw onderzoek gedaan naar de leefbaarheid en veiligheid in buurten en wijken. In dit onderzoek zijn inwoners van de gemeente ondermeer gevraagd naar het gebruik van buurtaccommodaties en de behoefte aan sociale contacten.

Gemiddeld maakt een vijfde van de inwoners van deze stad wel eens gebruik van een buurtaccommodatie. De helft daarvan, 11%, komt daar zeker eens per maand. Er zijn een paar wijken waar de buurtaccommodaties minder worden bezocht door de wijkbewoners. Vooral Oosterpark scoort opvallend laag. Hier bezoekt slechts 5% van de bewoners één of meerdere keren per maand een buurtaccommodatie. Als we kijken naar de behoefte aan sociale contacten dan heeft gemiddeld 17% van de inwoners behoefte aan meer sociale contacten. Er zijn een aantal wijken waar die behoefte duidelijk veel hoger ligt: in Tuinwijk, Indische Buurt, de Oosterpark en Binnenstad-noord.

### **Aanbevelingen afstemming vraag/aanbod**

Wij hechten veel belang aan de ontmoetingsfunctie van onze sociaal-culturele accommodaties. We hebben daarbij in het kader van de WMO nu ook te maken met bezuinigingen op de AWBZ en door het wegvallen van specifieke voorzieningen voor mensen met een beperking zal er meer druk op de wijkvoorzieningen komen te liggen. Om de ontmoetingsfunctie in de wijken te stimuleren, is een extra impuls noodzakelijk. Er is meer ondersteuning nodig bij de activiteitenprogrammering, de samenwerking met andere partijen en het bereik van nieuwe doelgroepen/vraagverkenning. Wij denken dat accommodaties meer dan nu het geval is onderdeel moeten worden van het hele wijkgebeuren. Wanneer er meer verbindingen worden gelegd op wijkniveau, zal naar verwachting ook de betrokkenheid van wijkbewoners bij de accommodatie groeien. Wij zien dit enerzijds als taak van de besturen, anderzijds kunnen ook andere partijen zoals het opbouwwerk hier een bijdrage aan leveren. Wij willen kijken of we in het kader van de middelen WMO hiervoor een nader voorstel kunnen ontwikkelen. Wij stellen ook voor dat de gemeente in de afstemming en samenwerking de regierol oppakt. Daarnaast willen wij in samenwerking met het CMO (provinciaal ondersteuningsinstituut) een trainingsaanbod doen aan besturen; dit kan gedekt worden uit de middelen gebiedsgerichte aanpak.

### Oosterpark

De uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor geven sterk de indruk dat de ontmoetingsfunctie in de Oosterpark niet voldoende uit de verf komt in de huidige gesubsidieerde accommodaties. Wij gaan het komende jaar onderzoeken op welke manier we de ontmoetingsfunctie in deze wijk verder kunnen ontwikkelen en faciliteren.

### **Overige vraagstukken**

Binnen het accommodatiebeleid zijn de afgelopen jaren een paar nieuwe vraagstukken naar voren gekomen. Het betreft hier ten eerste een accommodatie in de wijk Gravenburg. Vanuit wijkbewoners is aangegeven dat er behoefte is aan een aparte buurtvoorziening. Uit de globale berekeningen van de initiatiefnemers concluderen wij dat de investering voor een nieuwe accommodatie ongeveer € 440.000 kost. Voor de exploitatie dient rekening gehouden te worden met een



structureel bedrag van € 20.000 – 40.000 per jaar. Wij begrijpen dat men graag een aparte voorziening wil, maar in het accommodatiebeleid is geen rekening gehouden met een nieuwe voorziening in dit gebied. Bewoners kunnen gebruik maken van de voorzieningen in de aanpalende wijken en ook het kerkje in Leegkerk biedt dergelijke faciliteiten. Wij hebben helaas geen middelen beschikbaar voor het realiseren van een nieuw buurtcentrum. Wel willen wij onderzoeken of ruimte in de scholen geschikt gemaakt kan worden voor buurtactiviteiten. Wij zullen hiertoe met de school en betrokken partijen in overleg treden.

Een tweede vraagstuk betreft de Strinke. In deze accommodatie bij de Kring (woonwagencamp) vinden activiteiten plaats van het AlfaCollege en de MJD. De accommodatie is echter nooit onderdeel geweest van het accommodatiebeleid. Voor exploitatie en beheer is € 30.000,- beschikbaar, maar dit is onvoldoende om alle kosten (inclusief onderhoud) te kunnen dekken. Wij stellen voor de accommodatie op te nemen in het accommodatiebeleid en te financieren voor onderhoud en exploitatie volgens de normering. Dan is nodig  $360 \text{ m}^2 \times 74 \text{ €/m}^2 = € 27.000,-$ . Daarnaast willen wij maximaal € 16.000,- voor beheer/schoonmaak beschikbaar stellen, gezien het feit dat deze accommodatie geen openstelling heeft van 40 uur p/w.

Tenslotte BSV Corpus den Hoorn; deze speeltuinvereniging is tijdelijk gehuisvest in een pand aan de Semmelweisstraat. Over enkele jaren zal een nieuw multifunctioneel centrum gebouwd worden als onderdeel van grootschalige nieuwbouw aan de Semmelweisstraat. Het huidige aantal m<sup>2</sup> van de speeltuinvereniging bedraagt 450 m<sup>2</sup> en in het nieuwe gebouw zal dat 576 m<sup>2</sup> worden. De structurele verhoging van de subsidie lasten kan niet worden gefinancierd uit de huidige beschikbare middelen, maar gezien de tijdsplanning zullen wij in een later stadium met een nader voorstel komen.

### Financiën

De huidige beschikbare budgetten voor exploitatie, onderhoud en beheer van de sociaal-culturele accommodaties en de bijbehorende speeltuinen zijn als volgt (afgerond):

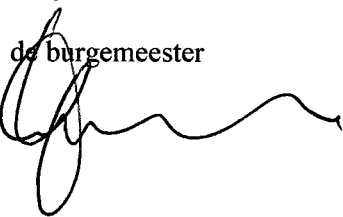
1. exploitatie	745.000
2. beheer (incl. vensterscholen)	1.985.000
3. onderhoud (openbare) speeltuinen	76.000
4. onderhoud, verbouw, hypotheeklasten, zakelijke lasten,	<u>900.000</u>
Totaal	3.706.000

De kosten van de maatregelen (BSV DIB, de Strinke, de Hunzeborgh, onderhoud speeltuinen en kostprijs WerkPro) bedragen € 187000,-. Wij hebben door het verlagen van de budgetten voor zakelijke lasten en verbouw/investeringen € 58.000,- beschikbaar. Voor de kosten van het onderhoud van de speeltuinen (€ 54.000,-) en het tekort op de Beheerpool WPG (€ 75.000,-) zullen wij bij de begroting 2010, onder het beleidsveld ontwikkeling en instandhouding basisvoorzieningen, met een nader voorstel komen.

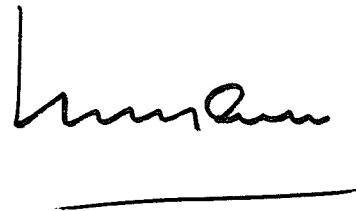


Wij hopen u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over de maatregelen die we willen nemen om het accommodatiebeleid de komende jaren verder te ontwikkelen en te versterken.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester  


de secretaris



## **Evaluatie beleidsnota Anders en Beter:** **Notitie knelpunten en aanbevelingen**

### **Inleiding**

In december 2005 heeft de raad de nieuwe accommodatienota Anders en Beter vastgesteld voor. Deze nota heeft betrekking op het beleid ten aanzien van de gesubsidieerde sociaal-culturele accommodaties in de stad. We hebben nu ruim twee jaar ervaring opgedaan met het nieuwe beleid en we willen graag weten of de maatregelen ook de gewenste effecten hebben gesorteerd of dat bijstellingen gewenst zijn. Daarom hebben we het beleid laten evalueren door een onafhankelijk bureau (Intraval). Daarbij is specifiek gekeken naar de subsidiesystematiek, het beheer en de afstemming tussen vraag en aanbod. De evaluatie is tot stand gekomen door gesprekken te voeren met accommodatiebesturen, Stichting WerkPro, Vereniging Speeltuincentrale, Buurtcentra Besturen Overleg Groningen (BBOG), opbouwwerkers, lokatiemanagers Vensterschool, gebiedsmanagers OCSW en een aantal professionals van MJD en SKSG.

De evaluatie levert ons belangrijke inzichten in de werking van ons accommodatiebeleid en het functioneren van de accommodaties. Vanzelfsprekend hebben we naast de evaluatie van Intraval de afgelopen jaren ook andere informatie gekregen, bijvoorbeeld via financiële en inhoudelijke jaarverslagen en gesprekken met diverse partijen. Deze informatie zullen we ook betrekken bij de evaluatie van onze beleidsdoelstellingen.

### **Participatietraject**

Hoewel deze evaluatie niet formeel aan inspraak onderhevig is, hechten wij belang aan de reactie van de direct betrokkenen op de evaluatie en de voorgestelde oplossingen. Daarom zijn de evaluatie en de maatregelen tijdens twee bijeenkomsten besproken met de accommodatiebesturen, het Buurtcentra Besturen Overleg Groningen (BBOG), Stichting VSCG en Stichting WerkPro. Hier is gebleken dat de besturen het grotendeels eens zijn met de geconstateerde knelpunten en dat het merendeel zich kan vinden in de voorgestelde oplossingen. Daarnaast zijn er vijf schriftelijke reacties binnen gekomen. Deze staan beknopt weergegeven in bijlage 1 en zijn kort voorzien van een reactie van het college.

We bespreken hier kort de belangrijkste vraagstukken met betrekking tot de subsidiesystematiek, het beheer en de afstemming tussen het activiteitenaanbod en de vraag uit de wijk. We geven daarbij ook aan op welke manier we de geconstateerde knelpunten willen oplossen.

### **De subsidiesystematiek**

De meeste accommodaties zijn tevreden over de nieuwe subsidiesystematiek. Wel geeft vrijwel iedereen aan extra inkomsten te moeten genereren, maar voor de meeste accommodaties is dit geen probleem. De inkomsten zijn wel terug gelopen. Dit is vooral een gevolg van het rookverbod, het verbod op feesten en partijen (ten gevolge van de Drank- en Horecawet) en het ingevoerde tarievenstelsel, waarbij alle sociaal-culturele activiteiten gratis in de accommodaties dienen plaats te vinden. Wij signaleren een aantal onduidelijkheden rond de werking van het tarievenstelsel en wij zullen hierover de besturen nader informeren.

Uit de evaluatie en onze eigen informatie blijkt dat er een paar accommodaties zijn met financiële problemen of met zorgelijke financiële vooruitzichten: de Borg, de Hunzeborgh, het JOP en Dorpshuis Hoogkerk. We hebben deze problemen onderzocht en komen tot de volgende conclusies en oplossingsrichtingen:

*De Borg:* deze accommodatie maakt onderdeel uit van een wijkvernieuwingsplan, ook in relatie tot BSV de Hoogte. Het financiële probleem wordt naar verwachting in 2010 opgelost met nieuwbouw vanuit Vogelaar-middelen. Wij verwachten binnenkort hierover met een voorstel te komen, waarbij we ook de overbrugging regelen.

*De Hunzeborgh:* deze accommodatie wordt niet volgens de normering, maar op begrotingsbasis peil 2006 gefinancierd en heeft geen beheer, alleen een aantal uren schoonmaak per week. Het bestuur financiert een deel van de exploitatie- en organisatiekosten uit zaalverhuur en andere inkomsten, maar

het is niet mogelijk om hiermee een sluitende begroting te maken. Wij stellen voor om binnen de beschikbare middelen een oplossing te zoeken.

*Het JOP:* de financiële problemen worden vooral veroorzaakt doordat de accommodatie nagenoeg geen inverdienmogelijkheden heeft (zoals verhuur/baropbrengst), maar wel zelf activiteiten organiseert. Activiteitenkosten zijn echter binnen het accommodatiebeleid niet subsidiabel.

*Dorpshuis Hoogkerk:* hierbij gaat het om een grote accommodatie die deel uitmaakt van een vensterschool en verantwoordelijk is voor het beheer van de balie, beide sporthallen en een jeugdvoorziening. Er is daardoor geen sprake meer van een redelijk overzichtelijk buurtcentrum, maar veel meer van een bedrijfsmatige multifunctionele instelling. De komende periode zullen wij samen met het bestuur onderzoek doen naar mogelijkheden om van het Dorpshuis een in alle opzichten goed functionerende accommodatie te maken met een gezonde financiële exploitatie binnen de huidige beschikbare middelen.

Wij signaleren daarnaast nog twee andere knelpunten. Ten eerste de financiering van BSV DIB. Wij hebben vorig jaar besloten deze accommodatie te subsidiëren voor kindgerichte activiteiten. We hebben daarbij de raad toegezegd met ingang van 2010 BSV DIB te financieren uit het accommodatiebeleid. Ten tweede het onderhoud van de speeltuinen en terreinen, waarbij het huidige subsidiebedrag gebaseerd is op het aantal m<sup>2</sup> binnenruimte. Dat staat niet in relatie tot de buitenruimte en de hoeveelheid speeltoestellen, ook gelet op de grote investeringen die we de afgelopen jaren hebben gedaan in nieuwe speeltuinen. Bovendien is in de normering onvoldoende rekening gehouden met vervanging van de toestellen en het onderhoud (maaïen/snoeien) van de terreinen.

#### **Aanbevelingen subsidies**

Wij stellen voor de hierboven beschreven knelpunten een aantal maatregelen voor. Wij willen de subsidie aan de Hunzeborgh voor organisatiekosten verhogen met €5.000,-. Voor BSV DIB willen wij de gebruikelijke subsidie volgens de normering beschikbaar stellen voor de exploitatie, het onderhoud van het gebouw en van de speeltuin. Wij stellen geen subsidie beschikbaar voor beheer, wel voor schoonmaak. De totale subsidie bedraagt daarmee maximaal € 40.000,-. Voor het onderhoud van alle speeltuinen en terreinen is een extra budget nodig van € 54.000,-. De totale kosten bedragen daarmee € 99.000,-. Er is binnen het beschikbare budget echter weinig speelruimte; alles afwegende stellen wij de volgende dekking voor:

1. verlaging van het subsidiebudget zakelijke lasten. Het betreft hier een gemeentelijke reservering. De structurele middelen die voor deze categorie beschikbaar zijn, zijn ruim voldoende; er resteert naar verwachting jaarlijks een budget van € 40.000,- euro. Wij stellen voor om dit budget te verlagen met € 2,20/m<sup>2</sup>.
2. verlaging van het budget voor investeringen (verbouw/uitbreiding) met € 1,-/m<sup>2</sup>. Ook dit betreft een gemeentelijke reservering. Dit levert structureel € 18.000,- op.
3. Niet alle knelpunten kunnen hiermee worden gedekt. Wij zullen hiervoor bij de begroting 2010 met een nader voorstel komen.

#### **Het beheer**

Het aantal uren beheer is over het algemeen voldoende om het huidige activiteitsniveau te kunnen handhaven. Over de kwaliteit van de beheerpool zijn de accommodaties minder te spreken; vooral de kwaliteit van het additionele personeel vindt men onvoldoende. Dit leidt vooral in de speeltuinaccommodaties tot problemen, want zij zijn grotendeels aangewezen op additioneel beheer. Ook WerkPro signaleert dat de kwaliteit van de additionele instroom de laatste jaren is afgenomen. Een hiermee samenhangend probleem is de vervanging van personeel bij ziekte. Onderdeel van het contract met WerkPro is dat beheer pas vervangen wordt bij een ziekteverzuimpercentage van meer dan 10% van de totale beheeruren in een accommodatie. Dit percentage wordt meestal niet gehaald en dus wordt er niet vervangen. Meestal is ziekte van korte duur, maar het is een feit dat het additionele beheer vaker met ziekte kampt dan het reguliere beheer. Ook daardoor hebben speeltuinen meer te maken met beheerproblemen. In tegenstelling tot de speeltuinen zijn de meeste buurtcentra redelijk tevreden met het beheer uit de beheerpool. Over het beheer in de vensterscholen, dat extra gesubsidieerd wordt bovenop de normering voor de buurtcentra, is men niet overal positief. Zowel de kwantiteit als de kwaliteit laat in een aantal gevallen te wensen over.

Onze doelstelling om het beheer zoveel mogelijk wijk/gebiedsgericht in te zetten komt in de meeste wijken niet goed van de grond. Er vindt slechts in een paar wijken overleg plaats over de inzet van het beheer, passend bij het activiteiten aanbod en de behoefte van de wijk. Een ander knelpunt betreft de onderlinge communicatie tussen bestuurders, zakelijk leiders, beheerders en vrijwilligers. Er is soms verwarring en onduidelijkheid over werkzaamheden en taakinvoering. Dit heeft grote invloed op het functioneren van de accommodaties en de kwaliteit van het activiteiten aanbod.

### **Aanbevelingen beheer**

Een aantal besturen geeft de voorkeur aan een koppeling tussen de inzet van het beheer en de bezettingsgraad. Dit is ook één van de aanbevelingen van IntraVal. Wij zijn echter geen voorstander van dit systeem omdat het toedelen van het beheer op basis van het aantal bezoekers automatisch betekent dat er extra controle en toezicht dient plaats te vinden vanuit de gemeente, dat gepaard zal gaan met extra kosten. Een dergelijk systeem doet ook geen recht aan ons uitgangspunt van een transparante verdeling. Natuurlijk is het wel zo dat de genormeerde inzet onderbouwd dient te worden met een activiteitenprogramma. Verder vragen wij ons af of bij alle activiteiten ook professioneel beheer nodig is. Wij denken dat hiervoor meer dan nu het geval is een beroep kan worden gedaan op vrijwilligers. Wij verwachten van besturen dat ze kritisch kijken naar de inzet van beheer en dat ook gezamenlijk doen met andere partners in het gebied/de wijk. Wij komen hier later op terug. Uitbreiding van de beheerpool, zowel kwalitatief als kwantitatief, is niet mogelijk binnen de beschikbare middelen.

Ten aanzien van de onderlinge communicatieproblemen en taakafspraken verwachten wij zowel van WerkPro als van de besturen een proactieve rol in het oplossen van dergelijke knelpunten. Bij sollicitatie- en kennismakingsgesprekken kan meer aandacht worden besteed aan verwachtingen en duidelijke afspraken over de werkzaamheden en ondersteuning. Beheerders spelen vaak een belangrijke rol in de begeleiding en/of de ontwikkeling van activiteiten, terwijl dit geen onderdeel uitmaakt van de taakomschrijving. Het beheer is ondersteunend, zorgt voor alle faciliteiten en houdt toezicht. Van het beheer kan geen agogische ondersteuning of begeleiding bij een activiteit worden verwacht. Wel verwachten wij van WerkPro voldoende scholing en deskundigheidsbevordering voor hun beheer personeel.

### Voorstel Speeltuinentrale:

Om de kwaliteit van het beheer in de speeltuinen te verbeteren, heeft de Speeltuinentrale ons recent voorgesteld om een aparte beheerpool te realiseren (wel via WerkPro) specifiek voor speeltuinaccommodaties. Het beheer kan dan, in overleg met de leden, verdeeld worden op basis van het activiteitenprogramma, los van de normering. Daarnaast stelt zij voor om één zakelijk leider aan te stellen voor alle speeltuinaccommodaties gezamenlijk, zodat er een vast aanspreekpunt is en de begeleiding en aansturing in één hand komt. De Speeltuinentrale doet daarbij wel een beroep op de gemeente om meer middelen beschikbaar te stellen voor uitbreiding van de uren zakelijke leiding en de reguliere beheeruren. We kunnen ons vinden in het voorstel van de Speeltuinentrale, want wij denken dat hiermee het beheer in deze accommodaties beter wordt afgestemd op de behoefte. We handhaven echter wel ons uitgangspunt van het wijksgewijs werken, dus wij stellen daarbij als voorwaarde dat wanneer voorgesteld wordt om een (speeltuin)accommodatie minder of geen beheer toe te bedelen, dit in overleg gebeurt met de andere accommodaties waarmee een wijkprogramma wordt gemaakt. Ook van de speeltuinen verwachten wij een open en buurtgerichte functie in samenwerking met de andere betrokken partijen in de wijk. We stellen geen extra middelen beschikbaar voor uitbreiding van reguliere beheeruren of zakelijke leiding.

### Voorstel Stichting WerkPro

In aanvulling op het voorstel van de Speeltuinentrale, stelt WerkPro voor om het additionele personeel meer flexibel in te zetten op schoonmaak, administratie, klusjes, klein onderhoud, pieken en opvang van ziekte. WerkPro denkt hiermee de problemen rond het additionele beheer voor een deel te kunnen oplossen. Indien het voorstel van de Speeltuinentrale wordt overgenomen, heeft dit voorstel betrekking op de additionele mensen bij de buurtcentra. Gezien de problemen met de ziektevervanging

en het zelfstandig functioneren van het additionele beheer lijkt dit voorstel van WerkPro een positieve bijdrage aan de verbetering van de beheerpool. Wij stellen voor deze werkwijze de komende twee jaar toe te passen.

Wij signaleren daarnaast nog een ander probleem, namelijk dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn om de huidige beheerpool in stand te houden. Dit heeft ten eerste te maken met een verhoging van de kostprijs door WerkPro (stijging loonkosten). Dit leidt tot een structureel tekort van € 75.000,-. We zullen hiervoor bij de begroting 2010 met een nader voorstel komen. Daarnaast is er een knelpunt vanwege de gemeentelijke vergoeding voor additionele werknemers die niet kostendekkend is voor WerkPro. WerkPro is voor een groot deel van de additionele banen in de beheerpool gehouden aan CAO-afspraken met een vergoeding van 130% minimumloon. Binnen de beheerpool gaat het nu om ongeveer 22 Fte en dat betekent voor de beheerpool een extra structureel tekort van naar schatting € 130.000,-. Dit kan voor 2010 gedekt worden uit het participatiebudget Sozawe-

### **Afstemming vraag/aanbod**

Veel accommodaties worstelen met het bereiken van nieuwe doelgroepen en het aanbod is voor een groot deel afgestemd op ouderen. Allochtone en/of jongere wijkbewoners maken nauwelijks gebruik van de aangeboden activiteiten. Besturen vinden het lastig om de vraag vanuit de wijk naar (nieuwe) activiteiten te achterhalen, maar wij constateren ook dat er onvoldoende afstemming is tussen accommodaties en andere betrokken partijen in dezelfde wijk/gebied. Sommige accommodaties nemen een geïsoleerde positie in. Enkele besturen laten duidelijk blijken behoefte te hebben aan ondersteuning bij het ontwikkelen van (nieuwe) activiteiten. Wij hechten veel belang aan de rol van besturen. Zij zijn eindverantwoordelijk en bepalen visie en beleid. Het besturen van een accommodatie is niet makkelijk en wij hebben waardering voor het vele werk dat zij verzetten. Wij constateren wel dat besturen een heel verschillende werkwijze hebben. Veel besturen staan op afstand, met alle risico's van dien, bijvoorbeeld op financieel gebied. Er zijn ook besturen die juist heel betrokken zijn bij de dagelijkse gang van zaken, maar het wordt steeds moeilijker om mensen te vinden voor een bestuursfunctie of ander vrijwilligerswerk. De druk op de besturen neemt daarmee toe.

### Uitkomsten leefbaarheidsmonitor

In 2008 is opnieuw onderzoek gedaan naar de leefbaarheid en veiligheid in buurten en wijken. In dit onderzoek zijn inwoners van de gemeente ondermeer gevraagd naar het gebruik van buurtaccommodaties en de behoefte aan sociale contacten. Gemiddeld maakt een vijfde van de inwoners van deze stad wel eens gebruik van een buurtaccommodatie. De helft daarvan, 11%, komt daar zeker eens per maand. Er zijn een paar wijken waar de buurtaccommodaties minder worden bezocht door de wijkbewoners. Vooral Oosterpark scoort opvallend laag. Hier bezoekt slechts 5% van de bewoners één of meerdere keren per maand een buurtaccommodatie. Als we kijken naar de behoefte aan sociale contacten dan heeft gemiddeld 17% van de inwoners behoefte aan meer sociale contacten. Er zijn een aantal wijken waar die behoefte duidelijk veel hoger ligt: in Tuinwijk, Indische Buurt, de Oosterpark en Binnenstad-noord.

### **Aanbevelingen afstemming vraag/aanbod**

Wij hechten veel belang aan de ontmoetingsfunctie van onze sociaal-culturele accommodaties. We hebben daarbij in het kader van de WMO nu ook te maken met bezuinigingen op de AWBZ en door het wegvallen van specifieke voorzieningen voor mensen met een beperking zal er meer druk op de wijkvoorzieningen komen te liggen. Om de ontmoetingsfunctie in de wijken te stimuleren, is een extra impuls noodzakelijk. Er is meer ondersteuning nodig bij de activiteitenprogrammering, de samenwerking met andere partijen en het bereik van nieuwe doelgroepen/vraagverkenning. Wij denken dat accommodaties meer dan nu het geval is onderdeel moeten worden van het hele wijkgebeuren. Wanneer er meer verbindingen worden gelegd op wijkniveau, zal naar verwachting ook de betrokkenheid van wijkbewoners bij de accommodatie groeien. Wij zien dit enerzijds als taak van de besturen, anderzijds kunnen ook andere partijen zoals het opbouwwerk hier een bijdrage aan leveren. Wij willen kijken of we in het kader van de middelen WMO hiervoor een nader voorstel kunnen ontwikkelen. Wij stellen ook voor dat de gemeente in de afstemming en samenwerking de

regierol oppakt. Daarnaast willen wij in samenwerking met het CMO (provinciaal ondersteuningsinstituut) een trainingsaanbod doen aan besturen; dit kan gedekt worden uit de middelen gebiedsgerichte aanpak.

### Oosterpark

De uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor geven sterk de indruk dat de ontmoetingsfunctie in de Oosterpark niet voldoende uit de verf komt in de huidige gesubsidieerde accommodaties. Wij gaan het komende jaar onderzoeken op welke manier we de ontmoetingsfunctie in deze wijk verder kunnen ontwikkelen en faciliteren.

### **Overige vraagstukken**

Binnen het accommodatiebeleid zijn de afgelopen jaren een paar nieuwe vraagstukken naar voren gekomen. Het betreft hier ten eerste een accommodatie in de wijk Gravenburg. Vanuit wijkbewoners is aangegeven dat er behoefte is aan een aparte buurtvoorziening. Uit de globale berekeningen van de initiatiefnemers concluderen wij dat de investering voor een nieuwe accommodatie ongeveer € 440.000 kost. Voor de exploitatie dient rekening gehouden te worden met een structureel bedrag van € 20.000 – 40.000 per jaar. Wij begrijpen dat men graag een aparte voorziening wil, maar in het accommodatiebeleid is geen rekening gehouden met een nieuwe voorziening in dit gebied. Bewoners kunnen gebruik maken van de voorzieningen in de aanpalende wijken en ook het kerkje in Leegkerk biedt dergelijke faciliteiten. Wij hebben helaas geen middelen beschikbaar voor het realiseren van een nieuw buurtcentrum. Wel willen wij onderzoeken of ruimte in de scholen geschikt gemaakt kan worden voor buurtactiviteiten. Wij zullen hiertoe met de school en betrokken partijen in overleg treden.

Een tweede vraagstuk betreft de Strinke. In deze accommodatie bij de Kring (woonwagenkamp) vinden activiteiten plaats van het Alfacollege en de MJD. De accommodatie is echter nooit onderdeel geweest van het accommodatiebeleid. Voor exploitatie en beheer is € 30.000,- beschikbaar, maar dit is onvoldoende om alle kosten (inclusief onderhoud) te kunnen dekken. Wij stellen voor de accommodatie op te nemen in het accommodatiebeleid en te financieren voor onderhoud en exploitatie volgens de normering. Dan is nodig  $360 \text{ m}^2 \times 74 \text{ e/m}^2 = € 27.000,-$ . Daarnaast willen wij maximaal € 16.000,- voor beheer/schoonmaak beschikbaar stellen, gezien het feit dat deze accommodatie geen openstelling heeft van 40 uur p/w.

Tenslotte BSV Corpus den Hoorn; deze speeltuinvereniging is tijdelijk gehuisvest in een pand aan de Semmelweisstraat. Over enkele jaren zal een nieuw multifunctioneel centrum gebouwd worden als onderdeel van grootschalige nieuwbouw aan de Semmelweisstraat. Het huidige aantal m<sup>2</sup> van de speeltuinvereniging bedraagt 450 m<sup>2</sup> en in het nieuwe gebouw zal dat 576 m<sup>2</sup> worden. De structurele verhoging van de subsidie lasten kan niet worden gefinancierd uit de huidige beschikbare middelen, maar gezien de tijdsplanning zullen wij in een later stadium met een nader voorstel komen.

### **Financiën**

De huidige beschikbare budgetten voor exploitatie, onderhoud en beheer van de sociaal-culturele accommodaties en de bijbehorende speeltuinen zijn als volgt (afgerond):

1. exploitatie	745.000
2. beheer (incl. vensterscholen)	1.985.000
3. onderhoud (openbare) speeltuinen	76.000
4. onderhoud, verbouw, hypotheeklasten, zakelijke lasten,	<u>900.000</u>
Totaal	3.706.000

De kosten van de maatregelen (BSV DIB, de Strinke, de Hunzeborgh, onderhoud speeltuinen en kostprijs WerkPro) bedragen € 184.000,-. Wij hebben door het verlagen van de budgetten voor zakelijke lasten en verbouw/investeringen € 58.000,- beschikbaar. Voor de kosten van het onderhoud van de speeltuinen (€ 54.000,-) en het tekort op de Beheerpool WPG (€ 75.000,-) zullen wij bij de begroting 2010, onder het beleidsveld ontwikkeling en instandhouding basisvoorzieningen, met een nader voorstel komen

**Besluit**

Het college besluit:

1. het evaluatierapport over het accommodatiebeleid vast te stellen;
2. de notitie “knelpunten en aanbevelingen” vast te stellen;
3. in te stemmen met de voorgestelde maatregelen in deze notitie;
4. het evaluatierapport en de notitie “knelpunten en aanbevelingen” ter kennis te brengen van de raad;
5. de brief aan de raad vast te stellen.

## **Bijlage 1**

### **Samenvatting reacties**

#### Multifunctioneel Centrum de Wijert/Helpman

Het bestuur kan zich grotendeels in de rapportage vinden. Men vraagt specifiek aandacht voor twee punten. Ten eerste het ingevoerde tarievenstelsel, met een 0-tarief voor sociaal-culturele activiteiten. Volgens het bestuur leidt dit tot grote inkomensderving die niet via andere maatregelen op te vangen is. Daarnaast doet men een beroep op de gemeente om meer beheeruren beschikbaar te stellen voor multifunctionele centra. Voor MFC de Wijert geldt dat de accommodatie circa 80 uur per week geopend is ten behoeve van alle activiteiten en huurders, maar de beheerkosten drukken uitsluitend en volledig op het MFC.

#### *Reactie College*

De subsidie voor huisvesting, exploitatie en beheer is afgestemd op een openstelling van ongeveer 40 uur per week. Wij begrijpen uit de brief dat men bezorgd is over de financiële toekomst van het MFC en dat is ons ook bekend naar aanleiding van de jaarrekening en de begroting 2010. Wij hebben echter geen middelen beschikbaar voor verhoging van de subsidie. Wij zijn hierover met het bestuur in gesprek en daarbij gaan we ook kijken naar de bijdragen van de andere gebruikers.

#### Hunzeborgh

Deze accommodatie maakt zich ernstig zorgen over hun financiële situatie. De huidige subsidie is niet voldoende om alle noodzakelijke kosten te kunnen dekken. Ook de subsidie voor beheer is volgens het bestuur onvoldoende gelet op de toegenomen activiteiten in het gebouw.

#### *Reactie College*

Deze accommodatie neemt een uitzonderingspositie in binnen het accommodatiebeleid. De Hunzeborgh ontvangt niet een subsidie op basis van de normering, maar op basis van het begrotingspeil 2006. Deze subsidie is niet voldoende voor de instandhouding van de accommodatie (kostenstijging energie, huur, water en klein onderhoud) en er zijn weinig andere inkomstenbronnen. Wij stellen daarom voor om de subsidie voor organisatiekosten te verhogen met € 5.000,-. De accommodatie ontvangt daarnaast een subsidie voor beheer/schoonmaak van € 5.000,- (ook op basis van de situatie in 2006). Gezien de status aparte van de Hunzeborgh handhaven wij ons standpunt dat een grotere beheerinzet gedekt moet worden door andere inkomsten of de inzet van vrijwilligers.

#### Sonde 2000/Tuinwijk

Het bestuur is van mening dat het evaluatierapport een zeer herkenbare beschrijving geeft van de huidige situatie en de knelpunten daarbinnen. Het bestuur pleit voor uitbreiding van uren zakelijke leiding, een betere ziektevervangende, meer scholing van beheerpersoneel en agogische ondersteuning (vooral gericht op activiteitenontwikkeling). Het bestuur is ook van mening dat er daadwerkelijk een beheerpool op wijkniveau tot stand moet komen voor alle accommodaties (inclusief speeltuinen) in dat gebied. Op die manier kunnen de accommodaties in een bepaald gebied beheerpersoneel uitwisselen bij ziekte, ze kunnen gebruik maken van de sterke punten en deskundigheid van de individuele beheerders en op drukke momenten kan extra personeel worden ingezet. In het meest ideale geval zou dit kunnen leiden tot een accommodatiebestuur voor het hele gebied, met daarnaast een activiteitencommissie. Het bestuur is het niet eens met het voorstel van de speeltuincentrale voor een eigen aparte beheerpool. Men denkt dat dit de samenwerking binnen een wijk verder zal bemoeilijken en het druist in tegen het streven naar wijksgewijs werken. Verder is het bestuur geen voorstander van het verlagen van het budget onderhoud/verbouw ten gunste van het onderhoud van speeltuinen. Tenslotte ziet het bestuur niets in de subsidiëring op basis van bezettingspercentages omdat dit zal leiden tot meer bureaucratie en mogelijk tot daling van het activiteitsniveau.

#### *Reactie college*

De hierboven aangegeven punten komen alle aan de orde in het collegevoorstel.

### WMO-platform

Het WMO-platform vraagt of er, ten aanzien van het bereik van de accommodaties, sprake is van een positieve of een negatieve ontwikkeling. Verder pleit men voor professionele ondersteuning van de accommodaties bij de activiteitenontwikkeling en –begeleiding. Het feit dat allochtonen en mensen met een beperking weinig gebruik maken van deze voorzieningen vindt het platform verontrustend. Ook vindt men dat de gemeente ervoor moet zorg dragen dat accommodaties meer ingebed worden in de wijk en aan de wijk ook duidelijker laten zien wat ze doen. Tenslotte waarschuwt het platform voor het risico dat de nieuwe organisatie van het speeltuinbeheer de traditionele functie en naar binnen gerichtheid verder zal benadrukken.

### *Reactie College*

De meeste punten komen aan de orde in ons voorstel. In de leefbaarheidsmonitor is nu voor het eerst de vraag opgenomen over het bereik van de accommodaties. Wij kunnen dus niet zeggen of er sprake is van een negatieve of positieve ontwikkeling, maar wij zullen deze vraag opnieuw opnemen in de volgende monitor.

### BBOG

Het BBOG herkent de resultaten van het evaluatierapport en ziet dat een aantal belangrijke doelstellingen van het accommodatiebeleid niet zijn behaald, zoals de samenwerking tussen accommodaties en een goed functionerende beheerpool. Vanuit het BBOG worden een aantal opmerkingen gemaakt en de volgende voorstellen gedaan:

- voor kleine accommodaties zou gezien de geringe inkomenscapaciteit een kleinschaligheidstoelage beschikbaar moeten zijn;
- men is het niet eens met het voorstel om het onderhoud van de speeltuinen te bekostigen vanuit de budgetten zakelijke lasten en verbouw. Men vindt dat dit bekostigd zou moeten worden uit het speelplekkenbeleid;
- het BBOG is groot voorstander meer onderlinge samenwerking en van een beheerpool op wijk- of stadsdeelniveau;
- het BBOG is bezorgd over de rol van de speeltuinen binnen het accommodatiebeleid en ziet graag dat de speeltuinen voortgaan op de ingeslagen weg naar meer openheid en een buurtgerichte functie. Het voorstel van de VSCG om één zakelijk leider voor alle speeltuinen aan te stellen zou wellicht een korte periode van 2 jaar zinvol zijn, maar daarna zouden het speeltuinbeheer moeten opgaan in een beheerpool op wijkniveau;
- het BBOG pleit voor de ondersteuning door professioneel sociaal-cultureel werk om het activiteitenaanbod te versterken en te ontwikkelen;
- net als het WMO platform vraagt men zich af of er, met betrekking tot de cijfers van de leefbaarheidsmonitor sprake is van een negatieve of positieve ontwikkeling.

### *Reactie college*

De meeste punten komen aan de orde in ons voorstel. Verder blijkt naar onze mening uit de evaluatie geen noodzaak om een extra subsidie te verstrekken aan kleine accommodaties. Er zijn een paar accommodaties met financiële problemen en de oorzaken daarvan zijn heel verschillend.